



Universitatea
Transilvania
din Braşov

Comisia de Etică Universitară
Bulevardul Eroilor 29, 500036 - Braşov
E-mail: ceu@unitbv.ro

Nr. 2936/28.05.2026

HOTĂRÂRE NR.4 DIN 27 MAI 2026

a COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia de etică universitară (CEU), învestită cu soluţionarea sesizării transmise pe email şi înregistrate la Registratura Universităţii Transilvania din Braşov cu nr.2936/03.03.2026, redirectionate Comisiei de Etică Universitară în data de 20.03.2026, fiind înregistrată cu nr.67/20.03.2026, (cu rezoluţia Compartimentului Juridic al UNITBV din data de 05.03.2026), statutar întrunită, a constatat că faptele sesizate sunt de competenţa sa. În baza prevederilor art. 9 alin. (4) lit.c) din Regulamentul CEU, aflat în vigoare la data depunerii sesizării, a stabilit componenţa Comisiei de analiză pentru efectuarea cercetărilor şi elaborarea raportului de caz.

Pe perioada cercetărilor au intervenit următoarele cauze de suspendare a activităţii comisiei:

- de la data primirii sesizării la CEU, 20.03.2026, activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată pe durata vacanţei studenţilor (06.04-13.04.2026), aceasta reîncepându-şi activitatea în data de 14.04.2026, astfel că, au fost aplicate prevederile art. 13 alin.2 din Regulamentul CEU coroborate cu prevederile Hotărârii Senatului nr. 25 din 10 septembrie 2025 – Anexa 2.1.

Sesizarea a fost depusă de numita, studentă la Facultatea, anul, programul de studii, care a sesizat cu privire la domnul, un comportament neadecvat, care s-a manifestat faţă de studentă atât în cadrul cursului de, al cărui titular este, dar şi în afara-contextului activităţilor didactice, în cadrul spaţiului universitar.

Faptele sesizate şi cercetate se încadrează în prevederile art.168 alin.4 lit.b) Legea nr.199/2023, respectiv în prevederile art. 3 lit. f) ale Codului Cadru de etică şi deontologie universitară aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.305/2024, cu modificările şi completările ulterioare, fiind o conduită incriminată din perspectiva normelor de etică reglementate de art.24 lit.b) şi art.36 din Carta UNITBV, Partea a-II-a.

CEU, statutar întrunită în şedinţa de plen din data de 13.05.2026, analizează Raportul de caz nr. 4 din data de 08.05.2026, întocmit de Comisia de analiză, şi constată următoarele:





- procedura cercetării a vizat audierea părților și analiza documentelor depuse și a informațiilor comunicate de conducerea Facultății de, respectiv de la Serviciul Resurse Umane al UNITBV;

- a fost audiat 1 martor - student coleg cu partea reclamantă, deoarece una dintre faptele cercetate a avut loc, așa cum au declarat și părțile la audiere, în cadrul unui curs susținut de partea reclamată la facultate, acesta relatând faptele prezentate; martorul a fost prezent și la momentul invitației făcute de domnul profesor către ea și către colega sa, de a merge să vadă niște cărți de contabilitate într-o altă sală a universității.

Analizând documentele dosarului, CEU:

- aprobă în unanimitate Raportul de caz nr. 4 din data de 08.05.2026 al Comisiei de analiză și aprobă concluzia Comisiei, în sensul că: 1) fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei abateri de la normele de etică (abaterile care ștearbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei) și reprezintă în același timp o încălcare a normelor de etică universitară – principiul respectului și toleranței, prevăzut de art.12 alin.3 din Codul de Etică și Deontologie Universitară – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov; 2) fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei încălcări grave de la normele de etică (hărțuirea), prevăzută de art.26 și art.33 din Codul de Etică și Deontologie Universitară – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov; se ține cont de faptul că aspectele prezentate de autorul sesizării nr. 67/20.03.2026 sunt susținute de probe suplimentare, care rezultă din declarațiile părților și ale celeilalte persoane invitate la audieri, fără ca reclamatul să contraargumenteze aspectele sesizate, deși i s-a dat această ocazie în contextul audierii sale. Din contră, conform declarațiilor părții reclamate, sunt confirmate susținerile reclamantei susținute în cadrul audierilor și menționate pe larg în Raportul de caz;

- constată că persoana reclamată a manifestat față de studenta reclamantă, un comportament inadecvat în două rânduri, atât în timpul cursului, dar și în timpul întâlnirii care a urmat invitației de a vedea niște cărți, ce i-a indus acesteia starea de temere, în care s-a simțit incomfortabil, jenată și care i-a indus nesiguranța cu privire la parcursul școlar la disciplina în cauză;

- constată că situațiile expuse denotă un comportament neadecvat al persoanei reclamate – comportament care nu este compatibil cu mediul universitar și intră în contradicție cu principiile specifice eticii și integrității academice a căror respectare este obligatorie în raporturile dintre cadre didactice și studenți și pe care UNITBV le susține în mod ferm;

- CEU respinge apărările persoanei reclamate în sensul potrivit căroră comportamentul său față de studentă, manifestat la curs, în fața studenților sau manifestat după seminarul în cauză poate fi justificat - deoarece un cadru didactic trebuie să aibă față de studenți un comportament adecvat, fără insinuări umilitoare, indiferent de contextul faptic;

- constată că persoana reclamată a mai fost sancționată pentru comportament neadecvat în relațiile cu studenții din mediul academic;

- constată că persoana reclamată nu și-a îndeplinit obligația de a se prezenta la controlul periodic de medicina muncii, așa cum rezultă din adresa de răspuns nr.22/18.05.2026 a Compartimentului Securitate și Protecția Muncii UNITBV.

Comisia de Etică Universitară (CEU) statutar întrunită a aprobat cu unanimitate Raportul de caz nr.4/08.05.2026, constatând că, prin săvârșirea faptei, au fost încălcate prevederi legale, aspectele sesizate reprezentând abateri de la normele de etică universitară.

Ca urmare, Comisia de Etică Universitară (CEU) a decis în sensul ADMITERII sesizării nr.67/20.03.2026 cu privire la fapte de încălcare a normelor de etică ce impun angajarea răspunderii părții reclamate.

Luând în considerare prevederile art.12 din Carta UNITBV, Partea a-II-a-Codul de Etică și Deontologie Universitară (în continuare, Codul), declarațiile studenților invitați, dar și calitatea persoanei reclamate de cadru didactic universitar, care trebuie să fie un exemplu de comportament echilibrat, respectuos și politicos, precum și necesitatea conștientizării impactului pe care poziția de putere o are asupra climatului educațional,

Comisia de Etică Universitară stabilește ca sancțiune SUSPENDAREA, PE O PERIOADĂ DETERMINATĂ DE TIMP DE 3 ANI, A DREPTULUI DE ÎNSCRIERE LA UN CONCURS PENTRU OCUPAREA UNEI FUNCȚII DE CONDUCERE prevăzut de art.172 alin.3 lit. e) din Legea nr.199/2023. Raportul de caz nr.4/08.05.2026 anexat prezentei Hotărâri constituie parte integrantă a acesteia.

Hotărârea nr. 4 din 27.05.2026 și Raportul de caz nr. 4 din 08.05.2026 pot fi contestate în termen de 30 zile de la comunicare, la CNEMU (Comisia nationala de etica a managementului universitar), dupa caz, și în termenele prevazute de legislația în vigoare, la instanțele de judecată, conform Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Eventuala contestare a Hotărârii CEU se comunică și instituției de învățământ superior în vederea respectării prevederilor art. 21 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare CEU.

Prezenta Hotărâre se comunică în 5 (cinci) exemplare originale, conform art.12 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov, către CEU (pentru arhivare), președintele Senatului, Rector, autorul sesizării și persoanele vizate prin sesizare.

Președinte CEU,

conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta

Avizat,

Consilier juridic

Laura Kolar Vasudev



RAPORT DE CAZ

În temeiul prevederilor Legii nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;

În temeiul prevederilor Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;

În temeiul prevederilor Codului de Etică și Deontologie Universitară din Carta Universității Transilvania din Brașov;

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov,

Comisia de Etică Universitară (CEU) s-a întrunit în format on line în ședința din data de 24 martie 2026 pentru a verifica admisibilitatea sesizării nr. 67/20.03.2026 și a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă.

Se va ține cont de faptul că activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată pe durata vacanței studenților (06.04-13.04.2026), aceasta reîncepându-și activitatea în data de 14.04.2026, respectiv de faptul că termenul de 45 de zile este suspendat în zilele de sărbătoare legală și alte zile libere legale.

În temeiul art.9 alin.(4) lit.c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară UNITBV (Regulamentul, în continuare), a fost desemnată componența comisiei de analiză a cazului formată din: conf. dr. Cătălina Georgeta DINU (președinte), prof.dr. Mariela PAVALACHE ILIE (membru), prof.dr. Camelia DRĂGHICI (membru), domnișoara studentă Alexandra Ioana CONSTANTINESCU (membru) și domnul student Alexandru ORZA (membru).





exercițiile de respirație, studenta a observat că profesorul manifestă contact vizual la decolteul ei, fapt confirmat și de un coleg după curs.

Întâmplarea 2: la un seminar cu unde erau prezenți aprox. 10 studenți, la final. Dl. i-a dat cheia de la sala de seminar unui student să o ducă la poartă și pe dra. și încă o colegă le-a invitat într-o sală din corpul A, etajul 5, să le arate cărți de contabilitate, ocazie cu care într-adevăr le-a arătat aceste cărți, însă de mai multe ori le-a spus ambelor studente că el rămâne acolo singur și ele pot rămâne cu dumnealui. Dl. a ținut în mod special să menționeze că nu îl deranjează nimeni acolo.

Dra. studentă afirmă că studenții știu comportamentul dlui., s-a mai luat și de alte colege, având predilecție pentru sexul feminin. Studenta menționează că disciplina, dar din cauza comportamentului dlui. nu a mai putut să meargă la cursuri. Cursul era săptămânal, iar seminarul din două în două săptămâni. Studenta își amintește că după examenul din sesiunea de iarnă, dl. i-a spus să rămână pentru a discuta despre lucrarea de licență. Studenta a răspuns că nu are de ce să rămână pentru că nu este îndrumătorul dumneaei, iar dl. a răspuns că a crezut asta datorită compatibilității dintre ei.

S-a prezentat studentul, pe care Comisia de analiză l-a invitat la discuții în data de 24.04.2026. Studentul s-a prezentat din proprie inițiativă în 23.04.2026, la ora 16.00, deoarece nu era disponibil în 24.04.2026.

..... i-a prezentat pe membrii comisiei de analiză și scopul invitației la discuții.

Sinteza informațiilor obținute:

Dl. student s-a prezentat ca fiind în anul, la programul, coleg cu reclamanta. El a menționat că dl. a avut un comportament nepotrivit la cursul despre care se precizează în sesizare. Profesorul a făcut observații cu privire la modul în care s-a îmbrăcat colega (pulover ..), a spus că o agită culoarea roșie, apoi a chemat-o în fața clasei unde i-a comunicat rezultatul examenului parțial, uitându-se în mod evident insistent la studentă și la decolteul ei. /

..... a avut un comportament nepotrivit la cursul despre care se precizează în sesizare. Profesorul a făcut observații cu privire la modul în care s-a îmbrăcat colega (pulover ..), a spus că o agită culoarea roșie, apoi a chemat-o în fața clasei unde i-a comunicat rezultatul examenului parțial, uitându-se în mod evident insistent la studentă și la decolteul ei. /

Cu privire la a doua întâmplare, dl. student declară că la finalul unui seminar, dl. i-a rugat să ducă cheia sălii la poartă și el, profesorul, a chemat-o pe studenta a cărei lucrare de licență o coordonează să meargă cu el. Studenta a rugat-o pe colega să meargă cu ea ca să nu meargă singură.



În temeiul art.9 alin.(4) lit.d) din Regulament, componența comisiei a fost comunicată părților implicate. Nu au fost formulate observații cu privire la această componență.

În temeiul art.11 din Regulament, în data de 02.04.2026, persoanele în cauză (studenta - reclamantă, - reclamat, studenta - cu care reclamanta precizează în sesizare că era într-unul dintre contextele prezentate), respectiv în data de 21.04.2026, studentul - coleg al reclamantei, prezent în contextele menționate în sesizare) au fost invitate la audieri în scris, pe e-mailul instituțional, astfel:

- - autorul sesizării - studenta;
- - studenta;
- - persoana reclamată;
- - studentul

Au fost solicitate informații de la CSM - Compartiment Securitate și Protecția Muncii, prin adresa nr.6167/08.05.2026.

Ca urmare, comisia de analiză a cazului s-a întrunit în ședința din 23 aprilie 2026 pentru a analiza sesizarea înregistrată sub nr. 67/20.03.2026, informațiile, datele și opiniile părților implicate, precum și prevederile legislative.

A fost audiată întâi studenta reclamantă, de la ora 15.00.

Studenta, în calitate de reclamantă a sesizării, a fost invitată să se prezinte (Facultatea, anul, programul de studii).

La începutul audierilor, au fost prezentați membrii comisiei de analiză (în continuare, Comisia) și președintele Comisiei i-a precizat studentei care este motivul invitației la discuții.

Sinteza informațiilor obținute:

Studenta relatează cele două întâmplări din semestrul I cuprinse în sesizare:

Întâmplarea 1: D-ra studentă relatează că a întârziat 5-10 minute la cursul al cărui titular este dr. După ce a intrat în sala de curs, s-a așezat aproximativ la mijlocul amfiteatrului. Dl. dr. venit la dumneaei și i-a spus că pulovărul de culoare cu care era îmbrăcată o agită, lucru pe care l-a repetat de mai multe ori. De asemenea, i-a mai spus că vrea să o smotocească, apoi i-a arătat rezultatul obținut la parțial, ocazie cu care a chemat-o în fața celorlalți colegi, la catedră și a menționat că putea mai mult la parțial. I-a spus din nou că o smotocește, a întrebat-o în ce zodie este născută, i-a spus că ar fi bine să se îmbrace în și s-a oferit să o învețe exerciții de respirație ca să se liniștească. Pentru a-i arăta exercițiile de respirație, dl. s-a așezat lângă dra. studentă (la catedră) pentru ca această să se liniștească. În timp ce îi arăta

DI. student menționează că dl. are în general un comportament neadecvat, vorbește despre zodii, astrologie, despre culorile cu care sunt îmbrăcați studenții, dezvoltă subiectul câte 15 minute. DI. student consideră că acest comportament este neadecvat, mai ales comportamentul față de La cursul la care dra a primit observații cu privire culoarea roșie în care era îmbrăcată erau aproximativ 20 de studenți din 60. DI. are un comportament neadecvat, precizat anterior și știe acest lucru de la promoțiile anterioare.

A fost invitat la discuții dl. c

Dna președintă Dinu a prezentat componența comisiei de analiză și scopul întâlnirii.

DI. s-a prezentat, cadru didactic la Facultatea de Științe economice și Administrarea Afacerilor, departamentul Finanțe, Contabilitate și Teorie Economică.

Sinteza informațiilor obținute:

DI. dorește în primul rând să aducă precizări la al doilea aspect semnalat în sesizare și spune că le-a invitat pe cele două studente să vadă cărțile, bucuros că ele ar putea fi interesate de aceste cărți potențial utile pentru lucrarea de licență. În locul studentelor, menționează că ar fi fost mai interesat, însă studentele s-au limitat a face niște poze cu cuprinsul cărților. Sala unde studentele au fost invitate este sala de ședințe a departamentului, locul unde se află și cărțile.

În ceea ce privește prima parte a sesizării puse în discuție, dl. menționează că studenta reclamantă luase nota 5 la parțial și dumneai a solicitat să își vadă lucrarea, motiv pentru care a fost chemată la catedră. De asemenea, smotoceala a constatat în aprecierea faptului că ea poate să obțină o notă mult mai mică la examenul de licență unde este mult mai mult de studiat. DI. conf. menționează că nu-l interesa decolteul studentei, se uita la ce a greșit, i-a atras atenția că trebuie să se mobilizeze pe examenul de licență întrucât făcuse „aplicațiile vraiste” (două aplicații bine și două nu); studenta și lucra în acea perioadă.

DI. menționează că și o altă studentă a solicitat să vadă ce a făcut la parțial, motiv pentru care a fost chemată la catedră unde i s-a arătat lucrarea, nota fiind 9. DI.

menționează legat de acest curs că studenta era îmbrăcată decent, dar că imaginația studenților este debordantă. Mai menționează că a fost surprins că această sesizare a fost făcută abia acum, la foarte mult timp după ce s-au desfășurat evenimentele și la întrebarea comisiei *Din ce motiv crede că studenta a făcut sesizarea*, dl. S. menționează că studenta nu a înțeles care este procedeul de respirație, deși acest lucru ar fi ajutat-o și în viață. La întrebarea dacă *dumnealui apreciază că studenta ar fi avut motive să se simtă neconfortabil în situația de la curs*, dl. răspunde că NU, nu consideră că sunt motive.

În ceea ce privește invitația de a veni în sala cu cărți, DI. menționează că și aceea sală ar fi putut să mai fie sau să mai vină cineva, era un spațiu deschis. Mai



menționează că a chemat-o pe și pe studenta, nu numai pe studenta a cărei lucrare de licență o coordonează, ca să nu fie discuții că merge cu o singură studentă. La întrebarea *Cum ar descrie comportamentul studentei*, dl. menționează că acest aspect era determinat și de faptul că studenta avea un serviciu solicitat.

Concluzii:

Comisia de Etică Universitară a analizat sesizarea înregistrată sub nr. 67/20.03.2026 și a constatat faptul că sesizarea este admisibilă.

Comisia de analiză a cazului a analizat aspectele invocate în sesizarea înregistrată sub nr. 67/20.03.2026 și s-a procedat la audierea părților din dosar, dar și a altei persoane.

Comisia de analiză a cazului a analizat informațiile, datele, documentele și probele depuse de părțile implicate, precum și prevederile legislative.

Ca urmare, a rezultat că aspectele prezentate de autorul sesizării nr. 67/20.03.2026 sunt susținute de probe suplimentare, care rezultă din declarațiile părților și ale celeilalte persoane invitate la audieri, iar Comisia apreciază că reclamatul nu a reușit să contraargumenteze aspectele sesizate, deși i s-a dat această ocazie în contextul audierii sale și în virtutea respectării dreptului său la apărare. Mai mult, s-a constatat că reclamatul a confirmat incidentele, încercând să minimalizeze comportamentul propriu pe seama gresitei aprecieri a studentei reclamante și a solicitării acesteia la locul de muncă.

Așadar, în ceea ce privește situațiile expuse în sesizare, Comisia apreciază că acestea denotă un comportament neadecvat al persoanei reclamate – comportament care nu este compatibil cu mediul universitar și intră în contradicție cu principiile specifice eticii și integrității academice a căror respectare este obligatorie în raporturile dintre cadre didactice și studenți.

Comisia constată că studenta reclamantă s-a aflat în două situații în care cadrul didactic reclamat a manifestat un comportament neadecvat, care i-a creat acesteia o stare inconfortabilă, în care s-a simțit incomodată în public și jenată, respectiv a manifestat o stare de temere justificată prin neprezentarea la cursuri după incident) dar și disconfort psihic prin faptul că s-a adresat inițial directorului de departament pentru a nu-și periclita parcursul școlar la disciplina profesorului în cauză.

De asemenea, Comisia ia act de absența de la audieri a colegei reclamantei, domnișoara studentă, însă având în vedere că reclamatul este coordonatorul său la elaborarea lucrării de licență, Comisia consideră că studenta propusă martor s-a simțit inconfortabil în raport cu parcursul său didactic. În schimb, reclamanta a înaintat sesizarea după finalizarea sesiunii de iarnă, deci după ce a fost evaluată la examen de cadrul didactic reclamat.

Motivare în drept:

Potrivit art.168 alin.(4) lit.b) din Legea nr.199/2023, cu modificările și completările ulterioare, abaterile de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane includ abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație;

Art.3 lit.f) din Codul-cadru din 2024 Codul-cadru din 2024 enumeră principiul integrității morale și profesionale, iar art.18 lit.c) menționează că normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la abținerea de la agresiuni verbale, fizice și tratamente umilitoare asupra beneficiarilor direcți ai educației;

Art.11 alin.(3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr.6869/2024, potrivit căruia În luarea hotărârii, comisia are în vedere *documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportarea anterioară a celui în cauză*;

Art.5 Partea a-II din Carta UNITBV, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, potrivit căruia respectul față de beneficiarul direct al educației este o valoare etică promovată cu fermitate de UNITBV;

Potrivit art.12 alin.(3), (5) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, în cadrul UNITBV trebuie respectată demnitatea fiecăruia dintre membrii săi, într-un climat liber de orice formă de umilire (...). În consecință, nimeni nu are dreptul să aducă atingere demnității celorlalți; limbajul suburban, atitudinea jignitoare(...); umilirea(...) sunt inacceptabile, acestea constituind o încălcare gravă a normelor morale elementare; Comportamentul insultător, manifestat prin exprimări injurioase, umilitoare, intimidante etc. este inacceptabil și contrar eticii comunității UNITBV(...);

Potrivit art.24 lit.b) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și prestigiul profesiei, reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane;

Potrivit art.33 din Carta UNITBV, Partea a-II-a, hărțuirea reprezintă o abatere gravă de la normele de etică și deontologie universitară, aceasta constând, de regulă, într-un comportament repetat constituit din amenințări fizice și verbale, critici umilitoare, avansuri sexuale etc., dar poate consta și în acte singulare, atunci când acestea au o natură agresivă prin care persoana agresată se simte umilită și/sau amenințată (acte de violență psihică - bullying);

Potrivit art.36 din Carta UNITBV, Partea a-II-a, UNITBV nu îngăduie comportamente insultătoare, respectiv acte de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare,



Potrivit art.36 din Carta UNITBV, Partea a-II-a, UNITBV nu îngăduie comportamente insultătoare, respectiv acte de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare, îndreptate împotriva participanților la activitățile din UNITBV, indiferent cine sunt aceștia (...).

Având în vedere:

- prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;
- prevederile Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;
- prevederile art.24 lit.b), art.33 și art.36 din Partea a II-a Carta Universității Transilvania din Brașov/ Codul de Etică și Deontologie Universitară;
- art.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov;
- luând în considerare documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, dar și faptul că domnul profesor a fost sancționat disciplinar cu „avertisment scris” în anul 2025, Comisia disciplinară constatând că anume „comportamentul profesorului contravine normelor de conduită profesională și prevederilor Codului de etică a instituției”, respectiv împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportamentul ambelor părți:

Comisia de analiză a cazului constată că au fost încălcate prevederile legale și normele regulamentare privind etica universitară, urmând ca, prin hotărâre, CEU să decidă asupra admiterii prezentului Raport de caz și să stabilească eventuale sancțiuni.

Comisia de analiză a cazului,

Președinte: conf.dr. Cătălina Georgeta DINU

Membru: prof.dr. Mariela PAVALACHE ILIE

Membru: prof.dr. Camelia DRĂGHICI

Membru: domnișoara studentă Alexandra Ioana CONSTANTINESCU

Membru: domnul student Alexandru ORZA