



Universitatea
Transilvania
din Braşov

Comisia de Etică Universitară
Bulevardul Eroilor 29, 500036 - Braşov
E-mail: ceu@unitbv.ro

Nr. 5698/09.06.2026

HOTĂRÂRE NR.5 DIN 08 Iunie 2026

a COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia de etică universitară (CEU), învestită cu soluţionarea sesizării transmise pe email şi înregistrate la Registratura Universităţii Transilvania din Braşov cu nr.5698/29.04.2026, redirecţionate Comisiei de Etică Universitară în data de 04.05.2026, fiind înregistrată cu nr.83/04.05.2026, (cu rezoluţia Compartimentului Juridic al UNITBV din data de 29.04.2026 şi analiza de investire CEU în Consiliul de Administraţie din 29.04.2026), statutar întrunită, a constatat că faptele sesizate sunt de competenţa sa. În baza prevederilor art. 9 alin. (4) lit.c) din Regulamentul CEU, aflat în vigoare la data depunerii sesizării, a stabilit componenţa Comisiei de analiză pentru efectuarea cercetărilor şi elaborarea raportului de caz.

Pe perioada cercetărilor au intervenit următoarele cauze de suspendare a activităţii comisiei:

- de la data primirii sesizării la CEU, 04.05.2026, activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată în data de 01 iunie 2026 (zi legală liberă), termenul legal de 45 de zile fiind suspendat în zilele de sărbătoare legală şi alte zile libere legale.

Sesizarea a fost înaintată de numiţii:

- studenţi în anul Silvicultură, la Facultatea de Silvicultură şi Exploatare forestiere, respectiv - studentă în anul ' ; la Facultatea de Silvicultură şi Exploatare forestiere, care au semnalat faptele de hărţuire sexuală săvârşite de domnul prof., care s-au manifestat faţă de studentele reclamante atât în cadrul spaţiului universitar, dar mai ales în afara-contextului activităţilor didactice, şi anume, în cadrul activităţilor practice desfăşurate pe teren, conform curriculei, dar şi în contextul desfăşurării activităţilor specifice derulării unor proiecte de cercetare.

Faptele sesizate şi cercetate se încadrează în prevederile art.168 alin.4 lit.b) Legea nr.199/2023, respectiv în prevederile art. 3 lit.f) ale Codului Cadru de etică şi deontologie universitară aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.305/2024, cu modificările şi completările ulterioare, fiind o



conduită incriminată din perspectiva normelor de etică reglementate de art.24 lit.b) și art.34 din Carta UNITBV, Partea a-II-a.

CEU, statutar întrunită în ședința de plen din data de 08.06.2026, analizează Raportul de caz nr. 5 din data de 04.06.2026, întocmit de Comisia de analiză, și constată următoarele:

- procedura cercetării a vizat audierea părților (partea reclamată nu s-a prezentat la audieri) și analiza probelor depuse de către reclamant, respectiv și a informațiilor comunicate de conducerea Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere, respectiv de către Departamentul Resurse Umane al UNITBV și de către Școala Doctorală Interdisciplinară, în urma solicitării CEU;

- au fost invitate la audieri alte 8 persoane - apreciindu-se (din declarații și din dinamica faptelor sesizate) că acestea dețin informații relevante referitor la faptele reclamate și necesare în efectuarea cercetărilor - dintre care s-au prezentat la audieri 6 persoane – persoane din conducerea Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere, secretarele de la Decanatul facultății, un tehnician de departament (membru în diferite proiecte de cercetare) și o fostă studentă. S-au prezentat 6 persoane, nu s-au prezentat la audieri.

Analizând documentele dosarului, CEU:

- constată că s-a asigurat pe tot parcursul cercetării confidențialitatea identității persoanelor reclamante, ca obligație legală și morală, și față de dinamica faptelor s-a luat act de grija manifestată de conducerea facultății în gestionarea înregistrării sesizării pentru a crea confidență și confidențialitate studenților că sesizările lor sunt analizate (decanul facultății a convocat la discuții și a primit sesizarea de la studenți în alt corp de clădire unde facultatea are laboratoare, decât cel în care își are sediul Decanatul)

- aprobă în unanimitate Raportul de caz nr. 5 din data de 04.06.2026 al Comisiei de analiză și aprobă concluzia Comisiei, în sensul că: 1) fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei abateri de la normele de etică (abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei) și reprezintă în același timp o încălcare a principiilor de etică universitară – principiul respectului și toleranței, prevăzut de art.12 alin.3 din Codul de Etică a Universității – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov; 2) fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei încălcări grave de la normele de etică (hărțuirea sexuală), prevăzută de art.34 din Codul de Etică a Universității – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov; 3) se ține cont de faptul că aspectele prezentate de autorii sesizării nr. 83/04.05.2026 sunt susținute de probe suplimentare, care rezultă din declarațiile părților și ale celorlalte persoane invitate și prezente la audieri, fără ca reclamatul notificat de natura faptelor cercetate cu asigurarea confidențialității studenților să contraargumenteze aspectele sesizate prin participarea la audieri, deși i s-a dat această ocazie în contextul invitării sale; 4) Declarațiile reclamantilor și ale terțelor persoane susținute în cadrul audierilor sunt menționate pe larg și în Raportul de caz;



- constată că persoana reclamată a manifestat față de studentele reclamante, un comportament inadecvat constând în avansuri cu conotație sexuală, ceea ce le-a indus acestora starea de temere și umilire, având în vedere că acestea s-au simțit inconfortabil și jenate inclusiv la activitățile didactice, inducându-li-se nesiguranță cu privire la parcursul școlar la disciplina în cauză și nu numai;

- constată că situațiile expuse denotă un comportament neadecvat al persoanei reclamate – comportament care nu este compatibil cu mediul universitar și intră în contradicție cu principiile specifice eticii și integrității academice a căror respectare este obligatorie în raporturile dintre cadre didactice și studenți și pe care UNITBV le susține în mod ferm;

- constată că, așa cum rezultă din adresa nr.7331/28.05.2026 a Serviciului Resurse Umane, persoana reclamată a încetat la cerere expresă raporturile juridice cu angajatorul UNITBV în data de 18.05.2026, în temeiul art.56 alin.(1) lit.c) din Codul Muncii (se afla în prelungire până la sfârșitul anului universitar 2025/2026 peste vârsta legală de pensionare) și nu mai deține alte contracte de muncă active cu UNITBV;

- constată că, așa cum rezultă din adresa nr.7320/29.05.2026 a Școlii Doctorale Interdisciplinare, persoana reclamată nu mai are calitatea de conducător de doctorat, domnia sa solicitând dezafilierea voluntară în data de 25.05.2026, finalizată prin aprobarea forurilor competente în data de 29.05.2026.

Comisia de Etică Universitară (CEU) statutar întrunită a **aprobat cu unanimitate Raportul de caz nr.5/04.06.2026, constatând că, prin săvârșirea faptei, au fost încălcate prevederi legale, aspectele sesizate reprezentând abateri grave de la normele de etică universitară.**

Comisia de Etică Universitară (CEU) a decis în sensul **ADMITERII sesizării nr.5698/29.04.2026, încadrarea faptelor săvârșite drept abateri grave de la normele de etică universitară, dar a constatat imposibilitatea faptică a neangajării răspunderii părții reclamate la momentul confirmării din cercetarea efectuată a faptelor ca fiind abateri de la normele de etică, respectiv în sensul imposibilității faptice și legale a sancționării părții reclamate, cu privire la faptele de încălcare a normelor de etică universitară, având în vedere lipsa (încetarea) calității de membru al comunității universitare începând cu data de 29.05.2026 a acesteia, calitate care este obligatorie pentru angajarea răspunderii și aplicarea unei sancțiuni conform art.8 alin.(2) din Regulamentul UNITBV de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară.**

Cu toate acestea, întrucât din cercetarea efectuată, au fost identificate anumite potențiale situații faptice care au avut legătură cu raportul de școlarizare al studenților din anul I program **_____** instituția de învățământ, în care a fost implicată și doamna **_____**

Luând în considerare faptul că, deși CEU a apreciat că domnia sa ar putea menționa aspecte relevante pentru soluționarea cazului și deși a fost invitată de două ori la audieri, în calitate de terță persoană (alături de **_____** 'facultății), aceasta nu s-a prezentat;

Luând în considerare prevederile art.9 alin.(4) din Regulamentul Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr.6869/2024, conform căroră „Comisia poate convoca suplimentar, în vederea investigării cazului, orice altă persoană considerată a avea informații relevante. Prezența la audieri este obligatorie, iar neprezentarea nemotivată poate fi considerată abatere disciplinară pentru personalul instituției de învățământ superior” – prevederi care au fost aduse și la cunoștința persoanei în cauză;

Comisia de Etică Universitară învederează conducerii Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere, următoarele:

- să analizeze oportunitatea demarării cercetării disciplinare a
în raport de conduita pe perioada cercetărilor și a dispozițiilor art.9 alin.4 OME nr.6869/2024

De asemenea, întrucât din cercetarea efectuată, a rezultat temerea/suspiciunea studenților că circulația documentelor în secretariatul Facultății de Silvicultură și Exploatare forestiere poate fi viciată în privința securizării datelor sensibile și în protecția datelor cu caracter personal referitoare la studenți prin preluarea documentelor depuse de către secretarele cărora le sunt arondate programele pe ani de studii, respectiv posibilitatea participării tuturor secretarelor la anumite discuții ale studenților în secretariat datorită caracterului de open space al acestuia;

Luând în considerare faptul că faptele de hărțuire sexuală semnalate nu au avut un caracter singular, existând suspiciuni solide conform cărora comportamentul neadecvat al persoanei reclamate s-a manifestat și față de alte studente decât cele care au depus sesizarea, într-o perioadă mai lungă de timp, dar studentele fie s-au speriat de eventuale repercusiuni asupra activității didactice, fie au avut temerea că sesizările lor nu vor ajunge la cei din conducerea facultății

Luând în considerare prevederile art.7 lit.f) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică universitară, potrivit cărora Comisia realizează activități de prevenire cu privire la încălcarea normelor de etică și deontologie universitară,

Comisia de Etică Universitară recomandă ferm conducerii Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere, următoarele:

- să analizeze și să identifice modalități de comunicare cu studenții, în așa fel încât să se asigure că aspectele semnalate de către aceștia rămân confidențiale, inclusiv să promoveze în rândul studenților posibilitatea sesizării și directe pe conturile de email a persoanelor din conducerea facultății;
- să organizeze la începutul anului universitar 2026-2027, întâlniri extinse cu cadrele didactice titulare de la fiecare departament al facultății, pentru informarea și îndrumarea acestora legat de comportamentul pe care trebuie să îl manifeste față de studenți în acord cu normele deontologice și principiile de etică universitară ;
- să organizeze la începutul anului universitar 2026-2027, cu studenții înmatriculați în fiecare an universitar, de la fiecare specializare de la ciclul licență, întâlniri extinse pentru informarea cu caracter

preventiv a acestora referitor la procedurile legale pe care trebuie să le urmeze în situația în care doresc să semnaleze abateri de la normele de etică manifestate fata de ei, în special în caz de hărțuire sexuală.

La aceste întâlniri vor fi invitați și reprezentanți ai CEU.

Raportul de caz nr.5/04.06.2026 anexat prezentei Hotărâri constituie parte integrantă a acesteia. Prezenta Hotărâre se comunică în 11 (unsprezece) exemplare originale, conform art.12 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov, către CEU (pentru arhivare), președintele Senatului, Rector, autorii sesizării și persoanele vizate prin sesizare (în acest din urmă caz, hotărârea va fi cenzurată prin anonimizarea datelor cu caracter personal pentru a nu se divulga identitatea persoanelor reclamante).

Președinte CEU,
conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta

Avizat,

Consilier juridic



RAPORT DE CAZ NR.5 din 04 Iunie 2026

În temeiul prevederilor Legii nr. 199/2023 a învăţământului superior, cu modificările şi completările ulterioare;

În temeiul prevederilor H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică şi deontologie universitară;

În temeiul prevederilor Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea şi funcţionarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educaţiei;

În temeiul prevederilor Codului de Etică şi Deontologie Universitară din Carta Universităţii Transilvania din Braşov;

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică Universitară al Universităţii Transilvania din Braşov,

Comisia de Etică Universitară (CEU) s-a întrunit în format fizic în şedinţa din data de 06 mai 2026 pentru a verifica admisibilitatea sesizării nr.5698/29.04.2026, retransmise de către Compartimentul Juridic al Universităţii Transilvania din Braşov după analiza în Consiliul de Administraţie, către Comisia de Etică Universitară, în cadrul căreia aceeaşi sesizare a fost înregistrată cu nr.83/04.05.2026 şi a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă.

La şedinţa CEU a fost invitată şi doamna jurist Laura Kolar Vasilcov, în conformitate cu prevederile art.6 alin.4 din Regulamentul-cadru privind organizarea şi funcţionarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin OMEC nr.6869/2024.

Se va ţine cont de faptul că activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată în data de 01 iunie 2026, precum şi de faptul că termenul de 45 de zile este suspendat în zilele de sărbătoare legală şi alte zile libere legale.

Având în vedere că sesizarea nr.5698/29.04.2026 însoțită de probe în format electronic (stick cu capturi de ecran și fișiere mp4) a fost formulată de studenți din cadrul Facultății de Silvicultură, fiind reclamate abateri de la normele de etică săvârșite de către un cadru didactic titular de curs la aceeași facultate, abateri care pot fi încadrate în prevederile art.223 Cod penal, respectiv în prevederile art.299 alin.(3) Cod penal, având în vedere prevederile art.10 alin.(5) din Codul-cadru de etică și deontologie universitară, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.305/2024, respectiv prevederile art.5 alin.(2) din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr.6869/2024, conform cărora „comisiile (de etică, n.n.) prin adresa nr.6163/08 mai 2026 CEU notifică de urgență conducerea instituției de învățământ superior cu privire la sesizările care fac obiectul legii penale și pun la dispoziția acestora toate informațiile pe care le dețin cu privire la sesizările respective”. În acest sens, Comisia de Etică Universitară a propus conducerii Universității Transilvania din Brașov, înaintarea către organele de cercetare penală abilitate, a sesizării nr. 5698/29.04.2026 și a documentelor doveditoare atașate acestora.

Ulterior, prin adresa nr.4533/150/P/13.05.2026, înregistrată la registratura UNITBV cu nr.7255/27.05.2026, Parchetul de pe Lângă Judecătoria Brașov a comunicat UNITBV că sesizarea înaintată de către UNITBV cu nr.6250/11.05.2026 a fost înregistrată cu nr.4533/150/P/2026 și a fost trimisă la Poliția Municipiului Brașov – Biroul de Investigații Criminale, în vederea efectuării de cercetări, relativ la săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.223 și art.299 Cod penal.

În temeiul art.9 alin.(4) lit.c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară UNITBV (Regulamentul, în continuare), a fost desemnată componența comisiei de analiză a cazului formată din: conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta (președinte), conf.dr.Maria-Elena Cocuz(membru), șef lucrări dr.ing. Adrian Budală (membru), doamna Luminița Carmen Apostol(membru), domnul student Alexandru Valentin Diță(membru).

În temeiul art.9 alin.(4) lit.d) din Regulament, componența comisiei a fost comunicată părților implicate. Nu au fost formulate observații cu privire la această componență.

În temeiul art.11 din Regulament, în data de 21.05.2026, persoanele în cauză -



studentă a Facultății de Silvicultură și Exploatare forestiere) au fost invitate la audieri în scris, pe e-mailul instituțional, astfel:

terța persoană
ost invitată a doua oară, în scris, cu confirmare de primire, întrucât la prima invitație nu a confirmat primirea e-mailului.

Au fost solicitate informații de la Facultatea de Silvicultură, prin adresa nr. 7064/25.05.2026, de la Resurse Umane UNITBV, prin adresa nr.7318/27.05.2026, de la SDI, prin adresa nr.7320/27.05.2026.

Ca urmare, comisia de analiză a cazului s-a întrunit în ședințele din 21 mai 2026, 22 mai 2026, 28 mai 2026, 03 iunie 2026, pentru a analiza sesizarea înregistrată sub nr. 83/04.05.2026, informațiile, datele și opiniile părților implicate, precum și prevederile legislative.

21 mai 2026

A fost audiată întâi studenta reclamantă /

Dna Cătălina Dinu, președinte CEU, a prezentat dre componența comisiei de analiză. Dra studentă a fost invitată să se prezinte. Aceasta s-a prezentat în fața comisiei, studentă ar Silvicultură,

Dra studentă este întrebată dacă își menține declarațiile din sesizare, răspunsul fiind „că da”, tot ce a fost menționat în sesizare și tot ce reprezintă dovezi fiind adevărat și fiind real.

Dra stud. afirmă faptul că are nr. de telefon al dlui prof. ca urmare a faptului că, după ce au dat examenul parțial și trebuia să li se comunice rezultatele, dl profesor a menționat că secțiunea Grade de pe platforma elearning nu este funcțională, motiv pt. care cine este interesat să afle rezultatele trebuie să îi dea mesaj pe nr. dumnealui de telefon.

selecție pentru a fi pe teren erau orientate
menționează că DA, aspect care i-a fost menționat
a ei a spus că vrea să meargă cu u, de



pentru a „arăta ceva”. Nu au mers în birou însă, dna secretară a ieșit din laborator și studenta a rămas cu dl prof. La acel moment, având în vedere mesajele pe care dl prof. i le trimisese pe whatsapp, dra studentă a simțit că „i se taie picioarele” și a ieșit din laborator în momentul în care dl prof. voia să-i trimită niște materiale pe whatsapp în contextul în care i-a spus ceva vizavi de lucrarea sa de cercetare științifică, că, dacă dumnealui ar fi fost îndrumător ar fi tratat-o altfel.

După toate cele întâmplate dra stud. s-a simțit umilită, i-a fost frică știind că dl prof. este un prof. cu influență care îi poate face rău, a simțit neliniște, nu a putut mânca.

După prima ieșire pe teren dra stud. a informat deja conducerea facultății și anume: prof. (Dendrologie), prof. , prodecan , prof. - tutore de an, pe dl decan . Aceștia au ascultat-o și sprijinit-o motiv pentru care consideră că nu are nevoie de consiliere psihologică. Comisia a menționat studentei posibilitatea de a fi susținută prin consiliere psihologică de la nivelul Universității (CCOC).

Cele relatate au fost prezentate și părinților de d-ra studentă.

A fost audiată studenta reclamantă de la ora 17.00.

Dna conf. Cătălina Dinu a prezentat componența comisiei de analiză. Dra a fost rugată să se prezinte SV,

Dra studentă a conversat (telefonic) cu dl, pe whatsapp pornind de la faptul că studenților li s-a prezentat oportunitatea de a participa la excursii de studii în afara Universității și dumnealui a menționat că dacă există interes să îi scrie pe whatsapp. Dra studentă i-a scris dlui întrebări punctuale despre când se desfășoară această excursie, cum se pot recupera orele precum și alte aspecte care țin în mod strict de relația prof-student, însă dl prof. i-a răspuns- studentei cu caracter personal (fără legătură cu subiectul de interes pt studentă – ieșirile pe teren) așa cum reiese din înscrisurile și din dovezile atașate la aceasta, conducând discuția în zona cu tentă explicit sexuală.

În ceea ce privește faptul că dl prof. a continuat să o șicaneze în cadrul cursurilor dra studentă exemplifică, spunând că de 3 trei ori la cursuri diferite cadrul didactic a afirmat vizavi de dumneaei „vă uitați dubios la mine” sau s-a legat de stilou că îi „distrage atenția”.

După prima lucrare practică colegii i-au spus studentei că profesorul o place, astfel că dacă era ceva de citit, de dictat în timpul laboratoarelor studenta era cea care desfășura aceste activități. Se știe în grupă că studenta este persoana preferată a dlui profesor, însă deși aflase zvonuri de la colegii mai mari, a fost un șoc pt dumneaei să vadă comportamentul dlui , mai ales că era un profesor foarte respectat și toată



lumea îl admira. La prima ieșire pe teren dl prof. a crezut dumnealui că studenta are ceva cu el, context în care i-a spus că „l-ar bate pe el și pe colegii ei”.

Dra studentă precizează că după ce a vorbit cu tutorele de an, dna a simțit că este sprijinită în demersul său, de asemenea, conducerea facultății i-a dat informațiile necesare despre demersurile pe care le poate face.

Dra studentă menționează că nu se simțea confortabil în prezența dlui prof. din cauza comportamentului neprofesional al acestuia.

A fost invitat la discuții studentul . . . de la ora 17.30.

Dna conf. Cătălina Dinu, președinte comisie de analiză i-a prezentat dlui componența comisiei. Dl student s-a prezentat (student la Fac SV, PS-S'. St. . . menționează că la prima ieșire pe teren dl prof. . . în permanență avea ceva cu studenta . . . ereu îi adresa întrebări și îi spunea că e bună să fie șefă, la majoritatea cursurilor s-a întâmplat ca dl profesor să își fixeze atenția pe . . . și pe . . . ar celelalte fete nu erau băgate în seamă decât în momentul în care ele întrebau ceva. La laborator era aceeași situație, își centra atenția mai mult pe fete. Dl student menționează că era alături de . . . când veneau mesaje pe WhatsApp de la dl profesor. Inițial au luat situația ca pe un amuzament dar ulterior au luat lucrurile în serios. Dl student menționează că după ce a văzut mesajele și filmulețele nu l-a mai privit cu aceiași ochi pe dl profesor și nu-i venea să creadă ce se întâmplă.

A fost invitat la discuții studentul ' . . . , la ora 18.00.

Dna conf Cătălina Georgeta Dinu a prezentat componența comisiei de analiză. Dl student s-a prezentat (student la fac. SV, PS-SV, anui . . . Și dl student . . . a fost martor la tot ce s-a întâmplat. În calitate de prieten al colegei sale, studenta . . . ță a urmărit tot parcursul discuțiilor purtate de dl profesor cu . . . Inițial a avut loc o conversație în limite normale student-profesor, dar aceasta a degenerat cu mesaje nepotrivite la ore neortodoxe. Dumnealui a primit filmulețe și poze cu conținut pornografic primite de stud. . . chiar imediat ce ea le primea (adică erau redirectionate). Existau zvonuri legate de comportamentul dlui prof însă nimic concret care să ateste cele întâmplate. Dl profesor și-a creat o aură de intangibilitate în jurul său. De exemplu, în funcție de fiecare specializare studenții urmau să aibă cursuri cu dl profesor în anul III. De asemenea, dl stud . . . menționează că având în vedere că dl prof. . . adesea organiza ieșiri pe teren în afara celor de la facultate din planul de invatamant și chiar în afara județului Brașov, și-a exprimat și el dorința să participe motiv pentru care i-a spus dlui profesor că vrea să meargă și el, însă dl prof. niciodată nu i-a dat un răspuns clar, nici lui și nici , . . . îi spusese și ea că el

comportamentului manifestat de dl profesor față de dra studentă acesteia i-a fost teamă de dl profesor, a fost un șoc pt ea, foarte greu a împărtășit ceea ce s-a întâmplat; provine dintr-un mediu liniștit unde nu a avut contact cu astfel de situații, impactul a fost mare și din cauza faptului că inițial a fost entuziasmată de oportunitatea de a participa la acele ieșiri pe teren, a fost traumatizată, părinții au aflat abia acum trei săptămâni. „A dus pe picioare” cele întâmplate și doar după câteva luni a fost la biserică și s-a spovedit la preot, care a încurajat-o că trebuie să facă ceva. A întrebat-o dacă ar fi de acord să vorbească cu o cunoștință de a dumnealui - dl prof , iar studenta a acceptat. Ca urmare, în vara anului 2025 a luat legătura cu domnii profesori: dl , - prodecan, dna r care au întrebat-o dacă are nevoie de ajutor. Studenta a șters mesajele de pe whatsapp imediat cum le primea, a încercat mai târziu să le recupereze dar nu a reușit, motiv pentru care nu au existat probe pentru a face demersuri.

Studenta menționează că a încercat să răspundă la mesajele dlui profesor în așa fel încât acesta să înceteze să îi mai trimită mesaje, pe un ton politicos, gândindu-se să nu aibă probleme cu dumnealui la examene.

Dl profesor printre altele a întrebat-o cum a fost cu prietenul ei de la acea vreme, indicându-i că are o colegă „care ar fi interesată să o facă cu el”.

Abordarea dlui profesor față de studentă era directă, deși pe teren studenta era în haine largi de drumeție, iar la curs în timpul prezentării dl profesor îi solicita dintr-o dată să iasă la tablă.

Studenta consideră că în mod intenționat în timpul deplasării din jud Neamț a fost cazată chiar lângă camera dlui prof , cameră în care venea și dna secretar, întrucât să-și petreacă noaptea cu dumnealui.

Dra studentă menționează că este posibil ca alte studente să fi acceptat propunerile dlui prof și se aude în facultate că ar fi ajutat în schimb niște studente să se angajeze, pe de altă parte o altă colegă de a ei care a participat la o ieșire de teren în Germania (toamna 2025) a pățit la fel ca ea în raport cu dl prof dar respectiva nu vrea să depună sesizare deși dra studentă a întrebat-o.

La ieșirea din jud. Neamț, studenta menționează că a sesizat că este o legătură între dl prof. și . , împreună, se retrăgeau în



Concluzii:

Comisia de Etică Universitară a analizat sesizarea înregistrată sub nr. 83/04.05.2026 și a constatat faptul că sesizarea este admisibilă.

Comisia de analiză a cazului a analizat aspectele invocate în sesizarea înregistrată sub nr. 83/04.05..2026 și s-a procedat la audierea părților din dosar, dar și a altor persoane.

Comisia de analiză a cazului a analizat informațiile, datele, documentele și probele depuse de părțile implicate, precum și prevederile legislative.

Ca urmare, a rezultat că aspectele prezentate de autorii sesizării nr. 83/04.05.2026 sunt susținute de probe suplimentare, care rezultă din declarațiile părților



și ale celorlalte persoane invitate la audieri. Așadar, în ceea ce privește situațiile expuse în sesizare, Comisia apreciază că acestea denotă un comportament neadecvat al persoanei reclamate – comportament care nu este compatibil cu mediul universitar și intră în contradicție cu principiile specifice eticii și integrității academice a căror respectare este obligatorie în raporturile dintre cadre didactice și studenți. Faptele săvârșite reprezintă o abatere gravă de la normele de etică și deontologie universitară, și anume, hărțuirea sexuală, luând în considerare faptul că persona reclamată a făcut avansuri sexuale nedorite, a solicitat favoruri sexuale, a avut manifestări verbale și fizice de natură sexuală față de anumite studente, în anumite cazuri pe fondul oferirii unor facilități suplimentare de participare la activități de cercetare dendrologică

Comisia constată că studentele reclamante și nu numai, s-au aflat în situații generate de comportamentul cadrului didactic reclamat, care le-au creat acestora stare de teamă, intimidare, rușine, de jenă, dar și disconfort psihic.

La sesizarea nr.83/04.05.2026 au fost anexate o serie de capturi de ecran ale convorbirii purtate pe WhatsApp, în mod individual, de către studentele reclamate, cu profesorul reclamat. A fost confirmat faptul că numărul de telefon care era menționat în discuții este cel al domnului profesor reclamat.

Cu toate acestea, dovezile atașate sesizării nu au avut relevanță decât în coroborare cu declarațiile studentelor, dar și ale studenților reclamanți, care, deși nu au fost vizați în raport cu faptele de hărțuire sexuală, au fost prezenți (martori) la o parte consistentă din convorbirile purtate pe WhatsApp, dar și la comportamentul manifestat față de studentele în cauză de domnul profesor în cadrul cursurilor.

Un aspect care a fost analizat de Comisia de analiză s-a referit la conflictul dintre respectarea dreptului la apărare a părții reclamate și respectarea dreptului la confidențialitate a părții reclamante, în contextul alegațiilor de hărțuire sexuală. În acest context, s-a dat prevalență dreptului la confidențialitate a părții reclamante, fiind luate măsurile legale necesare pentru protejarea identității acestora. De asemenea, fragmente din sesizarea transmisă spre știință domnului profesor, au fost blurate corespunzător, dacă informațiile prezentate ar fi condus în mod indirect la identificarea studentelor/studenților reclamanți. Astfel, având în vedere că majoritatea relatărilor vizau comportamentul manifestat de partea reclamantă în raport direct cu partea vătămată, fie că era vorba de anumite fapte săvârșite în cadrul ieșirilor pe teren, fie de convorbirile pe WhatsApp, dezvăluirea acestora față de partea reclamată ar fi determinat și identificarea studentelor care au reclamat faptele. Având în vedere că, potrivit prevederilor legale în vigoare (art.38 alin.3 din Carta UNITBV – Partea a-II-a, art.10 din H.G.nr.305/2024 cu completările aduse prin H.G. nr.952/2025, art. 6 alin. (3') din Regulamentul-cadru de funcționare a comisiilor de etică aprobat prin OMEC nr.6869/2024, cu completările aduse prin OMEC nr.6882/2025), este reglementată posibilitatea persoanelor care sunt victime ale hărțuirii sexuale, să înainteze sesizări, sub



protecția anonimatului, iar aceste sesizări în mod obligatoriu trebuie înregistrate și analizate, intenția legiuitorului a fost aceea de a crea o excepție de la regula care impune menționarea datelor de identificare ale persoanei reclamante, pentru ca sesizarea să fie declarată admisibilă, tocmai având în vedere caracterul grav al faptelor de hărțuire sexuală.

Motivare în drept:

Potrivit art.168 alin.(4) lit.b) din Legea nr.199/2023, cu modificările și completările ulterioare, abaterile de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane includ abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație;

Art.3 lit.f) din Codul-cadru din 2024 Codul-cadru din 2024 enumeră principiul integrității morale și profesionale, iar art.18 lit.c) menționează că normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la abținerea de la agresiuni verbale, fizice și tratamente umilitoare asupra beneficiarilor direcți ai educației;

Art.11 alin.(3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr.6869/2024, potrivit căruia În luarea hotărârii, comisia are în vedere *documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportarea anterioară a celui în cauză*;

Art.5 Partea a-II din Carta UNITBV, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, potrivit căruia respectul față de beneficiarul direct al educației este o valoare etică promovată cu fermitate de UNITBV;

Potrivit art.12 alin.(3), (5) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, în cadrul UNITBV trebuie respectată demnitatea fiecăruia dintre membrii săi, într-un climat liber de orice formă de umilire (...). În consecință, nimeni nu are dreptul să aducă atingere demnității celorlalți; limbajul suburban, atitudinea jignitoare(...); umilirea(...) sunt inacceptabile, acestea constituind o încălcare gravă a normelor morale elementare; Comportamentul insultător, manifestat prin exprimări injurioase, umilitoare, intimidante etc. este inacceptabil și contrar eticii comunității UNITBV(...);

Potrivit art.24 lit.b) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și prestigiul profesiei, reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane;

Potrivit art.34 din Carta UNITBV, Partea a-II-a, hărțuirea sexuală reprezintă o abatere gravă de la normele de etică și deontologie universitară, aceasta constând, din avansuri sexuale nedorite, cereri de favoruri sexuale și alte manifestări verbale sau fizice de natură sexuală (...).

Potrivit art.36 din Carta UNITBV, Partea a-II-a, UNITBV nu îngăduie comportamente insultătoare, respectiv acte de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare, îndreptate împotriva participanților la activitățile din UNITBV, indiferent cine sunt aceștia (...).

Având în vedere:

- prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;
- prevederile Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;
- prevederile art.24 lit.b), art.33 și art.36 din Partea a II-a Carta Universității Transilvania din Brașov/ Codul de Etică și Deontologie Universitară;
- art.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov;
- luând în considerare documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptelor, respectiv împrejurările în care acestea au fost săvârșite, precum și comportamentul ambelor părți manifestat în cadrul procedurii de cercetare:

Comisia de analiză a cazului constată că **au fost încălcate** prevederile legale și normele regulamentare privind etica universitară, faptele sesizate întrunind elementele abaterilor grave de la normele de etică urmând ca, prin hotărâre, CEU să decidă asupra admiterii prezentului Raport de caz și să stabilească eventuale sancțiuni.

Comisia de analiză a cazului,

Președinte: conf.dr. Cătălina Georgeta DINU

Membru: conf dr. Elena Cocuz

Membru: șef lucr Adrian Budală

Membru: secretar șef Luminița Apostol

Membru: domnul student Alexandru Diță