



Nr. 21252/24.02.2026

HOTĂRÂRE NR.1 DIN 30 IANUARIE 2026

a COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia de etică universitară (CEU), investită cu soluţionarea sesizării depuse pe email, înregistrată cu nr.21252/08.12.2026 la nivelul Universităţii şi transmisă către CEU de către Facultatea de Turism şi Alimentaţie din cadrul Universităţii Transilvania din Braşov, statutar întrunită, a constatat că faptele sesizate sunt de competenţa sa. În baza prevederilor art. 9 alin. (4) lit.c) din Regulamentul CEU, aflat în vigoare la data depunerii sesizării, a stabilit componenţa Comisiei de analiză pentru efectuarea cercetărilor şi elaborarea raportului de caz.

Pe perioada cercetărilor au intervenit următoarele cauze de suspendare a activităţii comisiei:

- de la data primirii sesizării la CEU, 08.12.2025, şi până la data de 05.01.2026 au fost aplicate prevederile art. 13 alin.2 din Regulamentul CEU coroborate cu prevederile cu Hotărârii Senatului nr. 13 din 20 noiembrie 2024 – Anexa 2 şi ale Hotărârii Senatului nr. 25 din 10 septembrie 2025 – Anexa 2.1.

Sesizarea a fost depusă de studenta, studentă la Facultatea de Alimentaţie şi Turism, IMAPA, care a sesizat cu privire la domnul prof.dr., un comportament neacademic în raporturile cu studenţii, constând în glume nepotrivite, cu tentă sexuală, şi afirmaţii echivoce în interacţiunea cu studentele, în special. Faptele sesizate şi cercetate se încadrează în prevederile art. 3 lit.f) ale Codului Cadru de etică şi deontologie universitară aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.305/2024, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în prevederile art.168 alin.4 lit.b) Legea nr.199/2023, fiind o conduită incriminată din perspectiva normelor de etică conform art.24 lit.b) din Carta UNITBV, Partea a-II-a





CEU, statutar întrunită în ședința de plen din data de 30.01.2026, analizează Raportul de caz nr. 1 din data de 27.01.2026, întocmit de Comisia de analiză, și constată următoarele:

- procedura cercetării a vizat audierea părților și analiza documentelor și a informațiilor solicitate de la conducerea Facultății de Alimentație și Turism, respectiv de la Departamentul Resurse Umane al UNITBV;

- au fost audiați 2 martori – colege ale părții reclamante. Admiterea audierii martorilor s-a justificat deoarece faptele cercetate au avut loc, așa cum au declarat și părțile la audiere, în cadrul orelor susținute la facultate, numele martorilor a fost cuprins încă din sesizare, și astfel fiecare parte a adus argumente pentru modul în care a procedat sau a perceput faptele prezentate în sesizare.

- ulterior audierii, în urma solicitării părții reclamate referitor la posibilitatea de a depune un memoriu ca răspuns în scris la aspectele din sesizarea nr.21252/2025 și a aprobării acestei cereri de către Comisia de analiză a cazului, partea reclamată a prezentat un punct de vedere scris care a fost inclus în dosarul raportului de caz nr. 1 din data de 27.01.2026. Acesta a fost înregistrat la Registratura UNITBV cu nr.830/26.01.2026.

Analizând documentele dosarului, CEU:

- aprobă în unanimitate Raportul de caz nr. 1 din data de 27.01.2026 al Comisiei de analiză și aprobă concluzia Comisiei, în sensul că, fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei abateri de la normele de etică (abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei) și reprezintă în același timp elementele constitutive ale unei încălcări grave a normelor de etică universitară – hărțuirea, abatere care se regăsește, ca elemente constitutive, pe cele cuprinse în descriere din art.33 alin.2 din Codul de Etică al Universității – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov. Declarațiile persoanei reclamate în contextul aspectelor reclamate nu sunt de natură să aducă argumente pertinente care să justifice comportamentul cadrului didactic în raport cu dreptul studenților la un tratament corect și respectuos, concordant cu specificul mediului academic.

- constată încălcarea gravă a normelor privind de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane (art.167 lit.d din Legea nr.199/2023),

- constată că persoana reclamată a folosit cuvinte cu tentă sexuală, cum ar fi *vibrator, o persoană este în călduri, p....*, la disciplina predată, în fața studenților, sub pretextul că acestea sunt glume, acestea constituind abateri care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei, cu riscul afectării astfel a imaginii UNITBV,

- constată că persoana reclamată a mai fost sancționată pentru comportament neadecvat în relațiile cu studenții din mediul academic, prin Hotărârea CEU nr.08/21.03.2024, înregistrată sub nr.1280/25.03.2024 (rămasă definitivă prin respingerea contestației formulate de acesta la CEMU, prin Hotărârea nr.6/24.04.2024),
- constată că studenta reclamantă și colega sa invitată și prezentă la audieri, s-au simțit jignite, direct sau indirect, considerând că demnitatea lor a fost știrbită,
- stabilește ca sancțiune AVERTISMENTUL SCRIS, prevăzut de art.172 alin.3 lit.a) din Legea nr.199/2023,

CEU respinge apărările persoanei reclamate în sensul potrivit căroră declarațiile sale în fața studenților pot fi justificate de contextul în care a folosit cuvintele conform celor mai sus menționate, deoarece un cadru didactic trebuie să aibă față de studenți un comportament adecvat, fără insinuări cu tentă sexuală, indiferent de contextul faptic. Prin săvârșirea faptei, CEU constată că sunt încălcate prevederile legale și regulamentare astfel:

- Potrivit art.167 lit.d) din Legea nr.199/2023, norme de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane;
- Potrivit art.33 Capitolul II din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, hărțuirea în forme precum sexismul, este neconformă cu politicile de nediscriminare și de egalitate de șanse ale UNITBV și anulează respectul pentru dreptul studenților la un tratament corect și respectuos;
- Potrivit art.12 alin.(3) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, în cadrul UNITBV trebuie respectată demnitatea fiecăruia dintre membrii săi, într-un climat liber de orice formă de exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare. În consecință, nimeni nu are dreptul să aducă atingere demnității celorlalți; limbajul suburban, atitudinea jignitoare, ireverențioasă sau gesturile vulgare sunt indezirabile; umilirea, intimidarea, amenințarea și atacul la persoană sunt inacceptabile; exploatarea și hărțuirea, sub orice formă de manifestare, sunt condamnabile (...);
- Potrivit art.24 lit.b) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei sunt abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane;
- Potrivit art.27 lit.b) din Codul-cadru din 2024, este reglementată următoarea abatere: „abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și prestigiul Profesiei”;

Având în vedere conduita impusă membrilor comunității academice și luând în considerare comportamentul repetitiv al părții reclamate



■ Potrivit art.18 lit.c și lit.e din Codul-cadru din 2024, este reglementată obligația membrilor comunității academice la abținerea de la agresiuni verbale, fizice și *tratamente umilitoare* atât asupra beneficiarilor direcți ai educației, respectiv obligația acestora la respectarea demnității beneficiarilor direcți ai dreptului la educație și a prestigiului profesiei;

Prezenta Hotărâre este adoptată în temeiul prevederilor privind fapta cercetată : art. 12 alin.1-3 ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, art.168 alin.4 lit.b Legea nr.199/2023, art.172 alin.3 lit.a din Legea nr.199/2023, și în temeiul prevederilor privind procedura derulată conform art.161-165 coroborat cu art.168 și art.171 din Legea nr.199/2023 raportat la art.9-16 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară. Sancțiunea aplicată este reglementată conform art.172 alin.3 lit.a) din Legea nr.199/2023 raportat la art.18 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară.

Prezenta Hotărâre nr. 1 din 30 ianuarie 2026 a CEU a fost aprobată azi 30 ianuarie 2026 și a fost întocmită în 5 exemplare.

Raport de caz nr.1/27.01.2026 face parte integrantă din Hotărâre nr. 1/30.01.2026 a CEU.

Prezenta Hotărâre nr. 1/30.01.2026 a CEU, împreună cu Raport de caz nr. 1/27.01.2026, poate fi contestată conform prevederilor legale aplicabile, identificate la art. 14 din Regulamentul CEU, în vigoare.

Președinte al CEU

Conf.dr. Cătălina Georgeta DINU

Avizat,

Consilier juridic,

Laura Kolar Vasudeva



RAPORT DE CAZ

În temeiul prevederilor Legii nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;

În temeiul prevederilor Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;

În temeiul prevederilor Codului de Etică și Deontologie Universitară din Carta Universității Transilvania din Braşov;

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Braşov,

Comisia de Etică Universitară (CEU) s-a întrunit în format fizic în ședința din data de 08.12.2025 pentru a verifica admisibilitatea sesizării nr.21152/08.12.2025 și a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă.

Se va ține cont de faptul că activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată pe durata vacanței studenților (20.12.2025-04.01.2026), aceasta reîncepându-și activitatea în data de 05 ianuarie 2026, respectiv de faptul că termenul de 45 de zile este suspendat în zilele de sărbătoare legală și alte zile libere legale.

În temeiul art.9 alin.(4) lit.c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară UNITBV (Regulamentul, în continuare), a fost desemnată componența comisiei de analiză a cazului formată din: conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta (președinte), prof.dr.Marinela Burada (membru), prof.dr.Camelia Drăghici (membru), domnișoara studentă Alexandra Ioana Constantinescu (membru) și domnul student Alexandru Valentin Diță(membru).



În temeiul art.9 alin.(4) lit.d) din Regulament, componența comisiei a fost comunicată părților implicate. Nu au fost formulate observații cu privire la această componență.

În temeiul art.11 din Regulament, persoanele în cauză (studenta, prof.dr.....) în data de 09.01.2026, au fost invitate la audieri în scris, pe e-mailul instituțional, astfel:

- la ora 10.00, în data de 20.01.2026 – persoana reclamată

- la ora 10.00, în data de 21.01.2026 – autorul sesizării – studenta

Având în vedere că reclamanta a menționat în sesizare câteva exemple care se refereau la alte două colege nominalizate, Comisia de Etică Universitară le-a invitat și pe acestea să participe la audieri în data de 21.01.2026, la aceeași oră (studentele,). De asemenea, o situație prezentată în sesizare se referea la reclamantă și la o altă colegă de-ale sale, motiv pentru care, în urma informării CEU (în urma solicitării înaintate) pe e-mail asupra numelui și prenumelui acesteia de către reclamantă, CEU a apreciat relevant să o invite și pe această persoană la audieri – domnișoara studentă

Două dintre cele trei persoane invitate au confirmat primirea invitației și s-au prezentat ulterior la audieri.

Ca urmare, comisia de analiză a cazului s-a întrunit în ședințele din 20 ianuarie 2026 și 21 ianuarie 2026, pentru a analiza sesizarea înregistrată sub nr.21152/08.12.2025, informațiile, datele și opiniile părților implicate, precum și prevederile legislative.

I. În data de 20 ianuarie 2026, persoana invitată la audieri a fost prezentă: domnul prof.dr.....

Sinteza informațiilor obținute:

■ Domnul, în calitate de persoană reclamată a sesizării, a fost invitat să se legitimeze. Au fost prezentați membrii comisiei de analiză (în continuare, Comisia) și președintele Comisiei i-a precizat domnului profesor care este motivul invitației la discuții. De asemenea, domnul profesor a menționat, fiind întrebat de către Comisie, care este statutului dumnealui în universitate, și anume cadru didactic universitar titular.

Ca urmare a analizării punctuale a fiecărui paragraf din sesizare, domnia sa menționează următoarele:

- Situația nr.1: nu a strigat pe nimeni „b.....” când a făcut prezența și a fost o glumă preluată din perioada admiterii, când a fost analizat dosarul de admitere. Menționează de asemenea că nu știe că numele este al unei studente. De asemenea, referitor la faptul că a pus litera „p” în fața numelui „.....”, a menționat că „p” este de la „prezență”;

Domnul precizează și ulterior, că dorește să mai menționeze și faptul că litera „p” este pusă în dreptul numelui referitor la prezență și nu are legătură cu numele.

- Situația nr.2: referitor la faptul că ar fi menționat să fie oprite „vibratoarele”, domnul profesor menționează că la primul curs spune studenților să pună telefoanele în ghiozdane/rucsace, pentru a nu vibra pe bancă. Domnul profesor menționează că nu s-a uitat cine era cu telefonul pe masă, așa că atunci când a spus „opriți vibratoarele”, s-a referit la a opri telefoanele;

Domnul precizează ulterior, că dorește să mai menționeze și faptul că „însăși studenta a zis că a pornit vibratorul, iar eu am atras atenția să-l oprească și să îl pună în buzunar”.

- Situația nr.3: referitor la aspectul cuprins în sesizare potrivit căruia o studentă ar fi exclamat „aaa”(în sensul că a înțeles), iar cadrul didactic ar fi răspuns „fără să gemem nu putem”, domnia sa nu a comentat acest aspect. A menționat că pe unul dintre studenți(băiat)l-a numit „Michelangelo” și apoi „Picasso”, că nu face nimic cu răutate vis-a-vis de studenți, nu a înjosit pe nimeni, doar le transmite cunoștințe, stabilește un mod de lucru cu studenții;

Domnul precizează ulterior, că dorește să mai menționeze și faptul că implică în discuții în egală măsură atât băieții cât și fetele.

- Situația nr.4: nu-și aduce aminte de contextul „tu ce ai, ți-e cald, nebuno?”;

- Situația nr.5: referitor la faptul că doi studenți au întârziat, aceștia așteptând pe hol și apoi au intrat fiind chemați de o colegă, să intre în sala de curs, domnul prof. declară că nu a pus prezențe la nimeni.

Referitor la faptul că studenții pot întârzia la ore, domnul prof. menționează că potrivit modului de lucru stabilit cu aceștia, pot întârzia 20 minute pentru că trebuie să ajungă dintr-un corp în altul, însă dânsul îi primește la ore pe toți studenții care întârzie, pentru că aceștia sunt în responsabilitatea lui; ulterior, dumnealui completează aceste aspecte: la prima întâlnire, fiind frig în sală, a văzut un student cu șapcă și glugă; în fața studentului, era o studentă în tricou – nu știe cine era – și a făcut o analogie între studenți și le-a spus căci căldurile se percep diferit.

Luând în considerare că s-au schimbat săli (la distanțe mari – Colină, Corp R), domnul profesor a convenit cu studenții, la cererea lor, că pot intra până la și 20 de minute la oră, fără să se mai oprească la ușă, intrând și așezându-se la locurile lor. Domnul profesor adaugă: „în ceea ce privește cazul celor două studente care au rămas la ușă, am constatat că nu au fost la curs, că nu știau de modul că trebuie să intre în sală, că nu trebuie să se oprească la ușă. Colegii lor își prezentau lucrările și o colegă le-a făcut semn să intre. Una a intrat, una a rămas pe hol, s-a răs în sală, le-am făcut semn să intre pe ușă”.

- Domnul profesor precizează că din data de 14.11.2025, nu mai face prezența, iar în catalog a consemnat doar activitatea celor care au dorit să prezinte lucrările.

Președintele Comisiei îi răspunde dlui. Prof.că are dreptul să înainteze Comisiei propriul punct de vedere referitor la sesizarea primită la CEU, până la sfârșitul săptămânii aflate în curs.

II. În data de 21 ianuarie 2026, 3 dintre cele 4 persoane invitate la audieri au fost prezente: reclamanta studenta, studentele invitate și Studenta invitată nu a răspuns invitației Comisiei pentru a veni la audieri.

Sinteza informațiilor obținute:

■ Studenta, în calitate de reclamantă a sesizării, a fost invitată să se prezinte (la ce facultate este, anul de studii, specializarea). La audieri au fost prezente și colegile acesteia, și Cele trei studente sunt colege (Facultatea de Alimentație și Turism, IMAPA).

La începutul audierilor, au fost prezentați membrii comisiei de analiză (în continuare, Comisia) și președintele Comisiei le-a precizat studentelor care este motivul invitației la discuții.

Ca urmare a analizării punctuale a fiecărui paragraf din sesizare, studenta menționează următoarele:

- domnulpredă la anul...ore de, curs și seminar, în fiecare și între orele 14.00-16.00, respectiv 12.00-14.00;
- la întrebarea dacă domnul profesor face „glume nepotrivite” și cu băieții, studenta precizează că, din câte a observat, acesta nu face glume și cu băieții;

- menționează că a făcut această sesizare, pentru că dorește ca astfel de fapte să nu mai aibă loc;

Cele trei studente au fost întrebat de către Comisie dacă vor mai avea ore cu domnul profesor. Acestea răspund că da, vor mai avea ore cu dumnealui în anul ..., însă în anul nu se știe.

- Situația nr.1 (domnul profesor ar fi strigat-o „B.....” pe o studentă al cărei nume de familie este). Întrucât domnișoara este prezentă la audieri, este întrebată de Comisie dacă confirmă aspectul relatat. Domnișoara studentă nu confirmă cele relatate de colega sa, doamnișoara

Domnișoara relatează: „În prima oră de curs, domnul mi-a arătat un mesaj pe telefon, unde o colegă de-a dumnealui, la admitere mi-a încurcat numele (cei doi au făcut parte împreună la analiza dosarelor de admitere), și în loc de, a scris B.....”.

La întrebarea Comisiei dacă s-a simțit jignită, domnișoara spune că nu s-a simțit jignită și că toți colegii care erau de față au râs la această glumă.

Domnișoara își menține punctul de vedere referitor la faptul că domnul prof..... a pus litera „p” în numelui și apoi a strigat-o „.....”. De asemenea, doamna spune că nu înțelege de ce inițial a strigat-o pe colega pe numele corect (în aceeași oră).

Doamna răspunde: „a făcut prezența (domnul profesor, n.n.), m-a strigat corect, dar mi-a arătat că la admitere numele i-a fost scris incorect”. În acest context, domnișoara precizează: „de ce domnul profesor ar preciza acest lucru dacă studenta este în anul..., iar admiterea a fost în urmă cu ... ani?”.

Doamna confirmă aspectele precizate în sesizare la paragrafele 3,4 și 5 (situațiile nr.3,4 și 5, n.n.). Colegasusține cele menționate de reclamantă.

Referitor la situația care face obiectul ultimului paragraf din sesizare (corespondență situației nr.5, n.n.) – cele două studente în cauză fiind și – sunt aduse următoarele precizări:

- doamna precizează că situația s-a întâmplat înainte de 14.11.2025;

- domnișoara precizează: „au mai fost colegi care au întârziat și în alte dăți” și consideră normal ca odată ce au fost chemate în sală de pe hol să aștepte la ușă în interiorul clasei pentru a fi invitate de domnul profesor să ia loc în bancă;

- domnișoara precizează: «domnul profesor, când a aflat că facem ore pe Colină, a spus că „nu e nicio problemă, dacă întârziați, intrați în sală” fără să mai așteptăm și să cerem voie».

Legat de faptul că domnul profesor ar fi trecut prezența doar la anumiți colegi, Comisia le întreabă pe studentele și dacă sunt sigure că s-a întâmplat astfel. Ambele studente au răspuns că domnul profesor pune întrebări și atunci când studenții răspundeau, le nota și prezența.

Comisia le întreabă pe cele două studente și de ce consideră că domnul profesor a pus prezență doar celui alt coleg, iar ele au răspuns că ar fi putut și ele să fie întrebat de domnul profesor ceva din materie, pentru a li se nota prezența. Studenteleși spun că domnul profesor doar teoretic a stabilit regula că dacă se întârzie, studentul să meargă direct în bancă, pentru că lor, practic, le-a făcut semn să meargă afară (pe hol, n.n.).

Comisia întreabă dacă le-au fost prezentate criteriile de obținere a unor prezențe și dacă au avut acces la aceste informații; dacă la primul curs le-a fost comunicat studenților modul de lucru și de desfășurare a activității la curs și seminar.

Răspunsul studentelor și a fost următorul: „practic ne-a prezentat (domnul profesor, n.n.) fișa disciplinei, dar nu s-a prezentat că ar trebui să prezentăm așa la oră ca să obținem prezența”.

Atât doamna, cât și domnișoara au câte 7 prezențe din 8 prezențe și 1 absență, conform celor comunicate dumealor de domnul profesor. Faptul că au o absență nu are nicio consecință asupra lor.

Doamna studentă menționează însă că domnul profesor le-a precizat în cadrul întâlnirilor că studenții vor fi evaluați pe parcursul semestrului și vor fi notați cu puncte pentru această activitate. Nici dumneaei nu a fost pusă prezentă la întâlnirea în cauză, întrucât nu a avut nicio intervenție care să fie punctată și să fie considerată activitate. Doamna declară: „domnul la un moment dat ne-a pus pe o listă cu studenții care doresc să răspundă la întrebări formulate de studenți. Cine dorea să se înscrie pe listă, au lucrat 2 câte 2 și au fost punctați. Această temă era apoi prezentată în clasă. Referitor la colegul care a întârziat o oră, acesta ar fi fost notat, întrucât a avut activitate la ora respectivă și a fost ascultat și punctat”.

Comisia întreabă studentele dacă acestea consideră că punctele bonus se obțin în mod egal de toți studenții și dacă ponderea acestora a fost menționată de la început.

Doamna răspunde: „În fiecare oră, domnul profesor ascultă 5-6 studenți pentru răspuns, nu îi ascultă pe toți în aceeași oră și nu a fost menționată ponderea pentru examen”.

Doamna dorește să menționeze o contradicție în cele spuse de colega sa, întrucât faptele s-au întâmplat înainte de 14.11.2025, când domnul profesor a decis să nu mai facă prezența și doar să evalueze/să puncteze.

Doamna este întrebată dacă a fost prezentă la cele întâmplate conform paragraf 2 din sesizare. Spune că da, că acestea au avut loc la primul curs și că nu înțelege cum colega nu s-a simțit stânjenită de gluma făcută. De asemenea, declară că domnul profesor a folosit cuvântul „p...” în fața clasei în contextul precizat în sesizare.

Domnișoara spune că într-adevăr domnul profesor a pus un „p” în cuvântului „.....”, dar nu a auzit cuvântul „p...”.

Domnișoara menționează că domnul profesor a spus glume cu tentă sexuală în mai multe ocazii.

Doamna menționează că atunci când ar fi avut loc aceste aspecte, ar fi fost învoită și nu știe despre ce este vorba.

Doamna menționează că se afla lângă colega ei în contextul situației relatate - cea cu tricoul – și confirmă cele relatate de colega sa

Doamna spune că a fost prezentă și ea la curs și relatează: „un coleg era la curs cu șapcă pe cap și mănuși și i-a spus domnul profesor să-și dea șapca/căciula jos”. Domnul profesor ar fi menționat ceva de genul „căldurile se simt diferit”; doamna nu-și aduce aminte dacă domnul profesor a folosit expresia „e în călduri”.

Doamna menționează că s-a simțit jignită de situațiile relatate și nu consideră normal ca un profesor universitar să aibă un astfel de comportament.

Doamna precizează că nu ar fi vrut ca numele ei să fie cuprins în sesizare, întrucât nu a deranjat-o situația respectivă (a se vedea paragraful 2 din sesizare).

III. Persoana reclamată a transmis pe e-mailul CEU, un punct de vedere care a fost înregistrat la Registratura UNITBV cu nr. 830/26.01.2026.

Acest punct de vedere este formulat pentru fiecare situație reclamată în sesizarea nr. 21152/08.12.2025, în esență fiind menționate următoarele:

1.1 Cu privire la studenta la primul curs la sfârșitul orei i-am povestit acestei în prezența întregului colectiv, cum una dintre colegele mele, la admitere, la prelucrarea dosarului i-a greșit numele numind-o "B....." în loc de

1.2 În privința studentei, când am făcut prezența, am afirmat că voi pune un "p" în numelui ei, moment în care studenții sau amuzat, atunci eu atrăgându-le atenția că litera "p" vine de la prezență și nu de la altceva.

2.1. Arăt faptul că le-am solicitat studenților încă de la începutul semestrului să seteze telefoanele mobile pe modul silențios, la începutul orei și să le pună în ghiozdan sau buzunar și nu pe bancă sau în bancă deoarece în acele locuri vibratoarele telefoanelor produc zgomot. Totodată le-am cerut ca în caz de urgență pot să răspundă la telefon fără să-mi ceară voie ieșind pe hol. Solicitarea de a opri vibratorul s-a adresat întregului rând, zona din față, zonă în care se află atât studente cât și studenți întrucât la percepția zgomotului nu știam al cui vibrator s-a declanșat. Privind spre sursa zgomotului am observat că una dintre studente a luat telefonul de pe bancă, încetând zgomotul, și constatând că aceasta este și neatentă la discuții i-am solicitat să repete ultima idee discutată iar aceasta scos un sunet ciudat fără legătură cu subiectul, eu atrăgându-i atenția.

3.1. la primul curs deoarece sala a fost neîncălzită toți eram cu hainele de stradă pe noi. M-am deplasat în spatele săli pentru a verifica dacă calorifere sunt calde, timp în care am observat un student cu șapcă pe cap și glugă hainei peste șapcă. I-am atras atenția, totuși, să se descopere moment în care am observat că una dintre studente purta o bluză subțire, eu exemplificându-le cum se manifestă căldurile la două persoane diferite, adică aceeași temperatură pentru o persoană reprezintă cald iar pentru cealaltă rece, fapt pe care doream să-l transmit studenților prin noțiunea călduri (călduri latente -Fizică- clasa a VIII-a).

4.1 La cursul nr. 3 am stabilit la cererea studenților timpul pe care aceștia îl au la dispoziție să ajungă la curs în corpul N de pe Colină adică până la și 20'. De asemenea s-a stabilit și faptul că aceștia să intre în liniște în sala de curs/seminar fără să mai bată la ușă sau să salute luând loc direct în bănci. După câteva zile și domnul decan a spus să



dau un plus de timp de 5 minute (15 minute în total cu pauza de 10 minute) informându-l că am convenit deja cu studenții până la și 20' (30 minute în total).

4.2 Referitor la incidentul semnalat în sesizare îmi amintesc că pe data de 20.11.2025 au intrat în sală două studente care s-au oprit la ușă iar eu în timp ce ascultam prezentarea lucrării unui student, le-am făcut semn să meargă la locurile lor. Posibil ca acestea să nu fi observat indicația mea rămânând la ușă, una dintre colegele lor din prima bancă spunându-le că le-am făcut semn să meargă la loc moment în care una dintre ele a început să se deplaseze însă cealaltă a tras-o de braț înapoi. Ca urmare acestei acțiuni colegii lor au început să râdă, deranjând ora, moment în care le-am cerut să aștepte pe hol până vor fi chemate, iar în scurt timp când studentul și-a finalizat prezentarea lucrării, cele două studente au fost invitate în sală să meargă la bănci.

4.3 Este cunoscut de către studenți, faptul că după data de 14.11.2025 nu am mai făcut prezența la orele de curs și nici la seminar ca atare este falsă afirmația reclamantei că le-am pus absente în data respectivă. În fișa de prezență-activități am consemnat doar studenții care au avut activitate programată sau la cererea lor.

Ca urmare, domnul profesor solicită Comisiei să constate că acuzațiile petentei sunt nefondate, de natură să distorsioneze adevărata stare de fapt, dând fiecărei împrejurări o tentă sexuală, de natură să-i prejudicieze imaginea (...).

Concluzii:

Comisia de Etică Universitară a analizat sesizarea înregistrată sub nr. 21152/08.12.2025 și a constatat faptul că sesizarea este admisibilă.

Comisia de analiză a cazului a analizat aspectele invocate în sesizarea înregistrată sub nr. 21152/08.12.2025 și s-a procedat la audierea părților din dosar, dar și a altor două persoane.

Din Fișa Disciplinei, pct.10.6, rezultă că este necesară participarea la minim 80% din activitățile de seminar și promovarea acestora cu minim nota 5 (cinci).

Comisia de analiză a cazului a analizat informațiile, datele, documentele și probele depuse de părțile implicate, precum și prevederile legislative.

Ca urmare, a rezultat că aspectele prezentate de autorul sesizării nr. 21152/08.12.2025 sunt susținute de probe suplimentare, care rezultă din declarațiile părților și ale celorlalte persoane invitate la audieri, cu excepția aspectului din ultimul paragraf al sesizării nr.21152/08.12.2025, unde Comisia apreciază că reclamantul nu a reușit să demonstreze o eventuală diferență de tratament al studenților în ceea ce privește notarea prezenței la ore.

În ceea ce privește celelalte situații expuse în sesizare, Comisia apreciază că acestea denotă un comportament neadecvat al persoanei reclamate – comportament



care nu este compatibil cu mediul universitar și intră în contradicție cu principiile specifice eticii și integrității academice a căror respectare este obligatorie în raporturile dintre cadre didactice și studenți.

Motivare în drept:

Potrivit art.168 alin.(4) lit.b) din Legea nr.199/2023, cu modificările și completările ulterioare, abaterile de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane includ abaterile care știrbesc demnitatea beneficiarilor direcți ai dreptului la educație;

Art.3 lit.f) din Codul-cadru din 2024 enumeră principiul integrității morale și profesionale, iar art.18 lit.c) menționează că normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la abținerea de la agresiuni verbale, fizice și tratamente umilitoare atât asupra beneficiarilor direcți ai educației;

Art.11 alin.(3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr.6869/2024, potrivit căruia În luarea hotărârii, comisia are în vedere documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportarea anterioară a celui în cauză;

art.5 Capitolul II din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, respectul față de beneficiarul direct al educației este o valoare etică promovată cu fermitate de UNITBV;

Potrivit art.12 alin.(3), (5) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, în cadrul UNITBV trebuie respectată demnitatea fiecăruia dintre membrii săi, într-un climat liber de orice formă de umilire (...). În consecință, nimeni nu are dreptul să aducă atingere demnității celorlalți; limbajul suburban, atitudinea jignitoare(...); umilirea(...) sunt inacceptabile, acestea constituind o încălcare gravă a normelor morale elementare; Comportamentul insultător, manifestat prin exprimări injurioase, umilitoare, intimidante etc. este inacceptabil și contrar eticii comunității UNITBV(...)

Având în vedere:

- prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;
- prevederile Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;



- prevederile art.24 lit.b) și ar.36 din Partea a II-a Carta Universității Transilvania din Brașov/ Codul de Etică și Deontologie Universitară;
- art.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov;
- luând în considerare documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, dar și faptul că se constată caracterul repetitiv al comportamentului inadecvat al domnului profesor față de unii studenți de la cursurile predate fiind sancționat anterior (Hot CEU nr.8/2024) pentru abateri de la normele de etică privind comportamentul cu studenții, respectiv împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportamentul ambelor părți:

Comisia de analiză a cazului constată că **au fost încălcate** prevederile legale, urmând ca, prin hotărâre, CEU să decidă asupra admiterii sesizării nr. 21152/08.12.2025 și să stabilească eventuale sancțiuni.

Comisia de analiză a cazului,

Președinte: conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta

Membru: prof.dr.Marinela Burada

Membru: prof.dr. Camelia Drăghici

Membru: domnișoara studentă Alexandra Ioana Constantinescu

Membru: domnul student Alexandru Valentin Diță