



Nr. 21454/24.02.2026

Hotărâre nr. 2 din 30 Ianuarie 2026

a COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia de etică universitară (CEU), învestită cu soluţionarea sesizării, înregistrată cu nr. 21454/11.12.2025 la nivelul Universităţii, statutar întrunită, în şedinţa din 16.12.2025 a verificat admisibilitatea sesizării, a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă şi a constatat că faptele sesizate sunt de competenţa sa. În baza prevederilor art. 9 alin. (4) lit.c) din Regulamentul CEU, aflat în vigoare la data depunerii sesizării, a stabilit componenţa Comisiei de analiză pentru efectuarea cercetărilor şi elaborarea raportului de caz.

Sesizarea a fost depusă de d-nul, student la master la Facultatea de şi vice-preşedinte al Comitetului de cămin al căminului ale UniTBv, în calitate de reclamant împotriva studentului ca parte reclamată, sesizând ameninţări şi încălcări ale Codului de etică.

Studentul a menţionat sesizarea depusă precum şi conţinutul acesteia, considerând-o suficient de explicită şi detaliată. Faptele sesizate şi cercetate se încadrează în prevederile Art. 12 par (4) şi (5), Art. 13, Art. 15 par. (1) la (4), Art. 33 par. (1), (5), Art. 36 ale Codului de etică şi deontologie universitară a Universităţii Transilvania din Braşov.

CEU, statutar întrunită în şedinţa de plen din data de 30.01.2026, analizează Raportul de caz nr. 2 din data de 30.01.2026, întocmit de Comisia de analiză, şi constată următoarele:

- procedura cercetării a vizat audierea părţilor şi analiza documentelor şi a informaţiilor solicitate de la acestea;
- nu a fost necesară audierea de martori; comisia de analiză a concluzionat că faptele cercetate au avut loc aşa cum a declarat partea reclamată şi cum s-a confirmat indirect şi de către partea reclamată prin documentele transmise la CEU, respectiv au fost coroborate cu măsurile administrative deja adoptate de către Prorectorul cu studenţii şi legătura cu mediul economic şi socio-cultural al UniTBv;
- partea reclamată nu a prezentat probe suplimentare fata de cele prezentate initial;





- partea reclamată nu s-a prezentat la audieri (19.01.2026), nu a confirmat primirea invitației (comunicată pe adresa instituțională student.unitbv.ro folosită de altfel în comunicări anterioare cu CEU) și nici nu a anunțat că nu se va prezenta; totuși, comisia de analiză a constatat că studentul a transmis de pe contul instituțional propriu student.unitbv.ro pe adresa de e-mail a CEU, în 19 decembrie 2025, două mesaje (în limba engleză) în care menționează că nu este de acord cu măsura administrativă dispusă de Prorectorul cu studenții și legătura cu mediul economic și socio-cultural al UniTBv, adică cea de transfer din Căminul în Căminul; comisia de analiză a luat în considerare aceste mesaje, comunicate ulterior depunerii sesizării (comunicate pe email și părții reclamate) și le-a interpretat în sensul unei declarații privind faptele săvârșite și aplicarea măsurilor administrative conform Regulamentului de funcționare a căminelor;

Analizând documentele dosarului, CEU:

- aprobă în unanimitate Raportul de caz nr. 2 din data de 30.01.2026 al Comisiei de analiză și aprobă concluzia Comisiei, în sensul că, fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei abateri de la normele de etică și reprezintă în același timp elementele constitutive ale unei încălcări grave a normelor de etică universitară.
- constată încălcarea gravă a eticii universitare fiind necesară aplicarea normelor de sancționare a faptelor de hărțuire, intimidare și comportament insultător.
- la act de recunoașterea implicită a faptelor de către partea reclamată din mesajele trimise pe email în data de 19.12.2025, atât în sensul contestării măsurii administrative de transfer în alt cămin, deși nu a demonstrat netemeinicia sesizării Comitetului de cămin, respectiv a comunicat CEU pe email părți din conversațiile sale pe whatsapp, care au fost coroborate cu probele părții reclamante, confirmându-se astfel cele sesizate.

Prin săvârșirea faptelor în contextul activităților administrative din căminele studențești și al Art. 17 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești precum și încălcările Art. 12 par (4) și (5), Art. 13, Art. 15 par. (1) la (4), Art. 33 par. (1) și (5), Art. 36 ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, CEU constată că sunt încălcate prevederile legale și regulamentare astfel:

- potrivit Art. 17, lit (c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești, studenții cazați în cămine au obligația să prezinte o ținută și un comportament civilizată și să colaboreze cu structurile abilitate;
- potrivit Art. 17, lit (d) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești, studenții cazați în cămine au obligația să utilizeze în mod corespunzător bunurile din inventar, instalațiile electrice și sanitare puse la dispoziție;
- potrivit Art. 17, lit (e) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești, studenții cazați în cămine au obligația să păstreze liniștea necesară atmosferei de odihnă și studiu;
- potrivit Art. 17, lit (m) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești, studenții cazați în cămine au obligația să plătească integral instituției de învățământ, taxa de cămin;
- potrivit Art. 12 par (4) și (5) ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, Respectul și toleranța;
- potrivit Art. 16 par. (1) la (4) ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, Nediscriminarea și egalitatea de șanse;



- potrivit Art. 33 par. (4) și (5) ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, Hărțuirea;
- potrivit Art. 36 al Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, Intimidarea și comportamentul insultător;
- potrivit Art. 39, par. (34) lit (a) al Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, în baza hotărârii CEU, UNITBV aplică studentului sancțiunea "avertisment scris".

Prezenta Hotărâre este adoptată în temeiul prevederilor privind fapta cercetată : art.12 și art.16 raportat la art.33 alin.1-2 și alin.5 și art.36 ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, art.168 alin.4 lit.a) și b) Legea nr.199/2023, Anexa 1 pct.68 din Legea nr.199/2023, și în temeiul prevederilor privind procedura derulată art.161-165 coroborat cu art.168 și art.171 din Legea nr.199/2023 raportat la art.9-16 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară. Sancțiunea aplicată, avertisment scris, este reglementată conform art.174 alin.3 lit.b) din Legea nr.199/2023 raportat la art.19 alin.1 lit.a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară.

Raport de caz nr. 2/30.01.2026 aprobat face parte integrantă din Hotărârea nr. 2/30.01.2026 a Comisiei de Etică Universitară

Prezenta Hotărâre nr. 2 din 30 ianuarie 2026 a CEU a fost aprobată azi și a fost întocmită în 5 exemplare, în vederea comunicării către persoanele interesate.

.

Prezenta Hotărâre nr. 2/30.01.2026 a CEU, împreună cu Raport de caz nr. 2/30.01.2026, poate fi contestată conform prevederilor legale aplicabile, identificate la art. 14 din Regulamentul CEU, în vigoare.

Președinte al CEU
Conf.dr. Cătălina Georgeta DINU

Avizat,
Consilier juridic,
Laura KOLAR VASUDEVA



RAPORT DE CAZ

În temeiul prevederilor Legii nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;

În temeiul prevederilor Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;

În temeiul prevederilor Codului de Etică și Deontologie Universitară din Carta Universității Transilvania din Braşov;

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Braşov,

Comisia de Etică Universitară (CEU) s-a întrunit în ședința din data de 16.12.2025 pentru a verifica admisibilitatea sesizării nr. 21454/11.12.2025 și a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă.

În temeiul art.9 alin.(4) lit.c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară UNITBV (Regulamentul, în continuare), a fost desemnată componența comisiei de analiză a cazului formată din: s.l.dr.ing. Adrian BUDALĂ (președinte), d-na ing. Corina CAZAN (membru) și stud. Alexandru ORZA (membru).

În temeiul art.9 alin.(4)lit.d) din Regulament, componența comisiei a fost comunicată părților implicate.

În temeiul art.11 din Regulament, persoanele în cauză, stud.
..... (reclamant) și stud. (reclamat),
au fost invitate la audieri astfel:

- în 19.01.2026, ora 09.00, d-ul - autorul sesizării;

- în 19.01.2026, ora 10.00, d-ul – parte reclamată.

Ca urmare, comisia de analiză a cazului s-a întrunit în ședința din 19 ianuarie 2026, pentru a analiza sesizarea înregistrată sub nr. 21454/11.12.2025, informațiile, datele și opiniile părților implicate, precum și prevederile legislative.

În data de 19 ian 2026, d-ul s-a prezentat; d-ul nu s-a prezentat (în condițiile în care, anterior, nici nu a confirmat primirea invitației (e-mail) și



nici nu a anunțat, pe vre-un canal instituțional de comunicare, că nu se va prezenta la audieri.

- **Sinteza informațiilor obținute:**

• D-ul, în calitate de autor al sesizării, a fost invitat să relateze aspectele precizate în sesizarea nr. 21454/2025.

Studentul menționează că aspectele pe care le-a transmis în sesizare au fost relatate în mod cuprinzător, motiv pentru care susține în continuare cele precizate și completează cu următoarele:

- menționează sesizarea înaintată către CEU, precizând că o consideră destul de explicită și detaliată dar, mai ales, că aceasta conține două fotografii cu partea reclamată surprinsă când gătea în camera de cămin, o fotografie cu detaliu/extras dintr-un proces verbal transmis de către Comitetul de cămin al căminului nr. 10 către stud., o fotografie cu o întâmpinare (nr. UniTBv 19942/20.11.2025) către Prorectorul cu studenții respectiv, 43 (patruzeci și trei) de capturi de ecran din conversații pe Whatsapp;

- s-a hotărât să înainteze această sesizare ca urmare a experiențelor neplăcute trăite cu această ocazie dar și pentru a contribui la realizarea unor relații mai bune între studenții cazați în Căminul și membrii Comitetului de cămin, pentru perioadele viitoare;

- afirmă că studentul a ascuns, în mod deliberat și repetat informații și dovezi, prezentând denaturat faptele și adevărul, inclusiv față de grupul său de cunoștințe dar și față de colegii din cămin; în acest context l-a menționat pe stud. drd., o cunoștință comună, care i-ar fi spus că studentul i-ar fi prezentat situația în mod foarte diferit, incomplet ba chiar denaturat față de cele pe care le-a aflat de la reclamant;

- reclamantul susține că a fost chemat inclusiv la Poliție, unde i s-a solicitat să reia (să transcrie/traducă în limba română cele prezentate în sesizarea din acest caz dar și să sintetizeze declarațiile anterioare);

- reclamantul a reiterat ca niciodată nu a emis pretenții pentru sancționarea reclamatului, militând pentru discuții în vederea clarificării/aplanării situației și pentru conștientizarea de către studentul a problematicii respectiv, pentru niveluri minime de sancționare dacă se constată că este cazul;

- susține ca studentul i-a adresat apelative ca "comunistule", "ești un om rău și nu vei fi un tată bun" ș.a.; de asemenea că studentul l-a acuzat de rasism, "tratament diferențiat" și discriminatoriu comparativ cu alți studenți, români și/sau străini;

- reclamantul menționează că studentul a amenințat și alți membri ai Comitetului de cămin respectiv, inclusiv pe administratorul Căminului nr. 10.

• D-ul, în calitate de parte reclamată, nu s-a prezentat la audieri și nici nu a confirmat primirea e-mail-ului cu invitația la audieri.

Totuși, comisia de analiză a constatat că studentul a transmis pe adresa de e-mail a CEU, în 19 decembrie 2025, două mesaje (în limba engleză) în care menționează că nu este de acord cu măsura administrativă dispusă de Prorectorul cu studenții și legătura cu mediul economic și socio-cultural al UniTBv, adică cea de transfer din Căminul nr. 10 în Căminul nr. 14. În corpul mesajelor, stud. menționează că această măsură a fost dispusă în urma acuzațiilor aduse de către Comitetul de cămin al căminului nr. 10 referitoare la încălcarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea căminelor studentești de către acesta. La primul mesaj, stud. a atașat și două fișiere despre care susține că reprezintă răspunsul adresat Prorectorului cu studenții și corpul respectivului mesaj transmis tot prin e-mail (dar de pe adresa de e-mail personală)



respectiv, la cel de-al doilea mesaj atașează trei capturi de ecran dintr-o conversație pe Whatsapp și care, în opinia sa reduc sau chiar demontează acuzațiile împotriva sa.

Comisia de analiză a luat act despre cele prezentate în format digital, până la proba contrarie tratându-le ca probe/argumente valide și a ținut cont de ele considerându-le ca reprezentând declarație a respectivei părți.

Suplimentar, comisia de analiză a constatat că stud., în mod repetat, insistă să comunice în limba engleză deși este student la un program de studii în limba română.

Concluzii:

Comisia de Etică Universitară a analizat sesizarea înregistrată sub nr. 21454/11.12.2025 și a constatat faptul că sesizarea este admisibilă.

Comisia de analiză a cazului a analizat aspectele invocate în sesizarea înregistrată sub nr. 21454/11.12.2025 și s-a procedat la audierea părților din dosar.

Comisia de analiză a cazului a studiat și analizat informațiile, datele, documentele și probele depuse de părțile implicate, precum și prevederile legislative.

Ca urmare, a rezultat că aspectele prezentate de autorul sesizării nr. 21454/11.12.2025 nu sunt susținute cu probe suplimentare față de cele depuse inițial, odată cu sesizarea, dar a menționat alte persoane care par a fi implicate în cazul respectiv pe care poate să le propună ca martori, dacă este necesar.

Comisia a constatat și menționat în procesul verbal al ședinței/sesiunii de audieri că partea reclamată nu s-a prezentat la audieri.

Motivare în drept:

Potrivit art. 12, Capitolul II, intitulat Principiile eticii universitare, din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, respectul și toleranța sunt valori etice promovate cu fermitate de UNITBV.

Potrivit art. 26, Capitolul IV din Carta UNITBV, intitulat Încălțări grave ale eticii universitare, Partea a-IV-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, hărțuire, intimidarea și comportamentul insultător constituie încălțări grave ale normelor etice;

Potrivit art. 36, Capitolul IV din Carta UNITBV, intitulat Încălțări grave ale eticii universitare, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, intimidarea și comportamentul insultător, manifestat prin acte de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare împotriva participanților la activitățile din UNITBV, nu sunt îngăduite de UNITBV și repetarea acestor comportamente față de aceeași persoană poate fi o formă de hărțuire.

Potrivit art. 33, Capitolul IV din Carta UNITBV, intitulat Încălțări grave ale eticii universitare, Partea a-IV-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, este condamnată hărțuirea în înțelesul ei general de comportament degradant, intimidant sau umilitor care urmărește sau duce la afectarea gravă a capacității unei persoane de a-și desfășura în mod firesc activitățile profesionale (...) și constă, de regulă, într-un comportament repetat constituit din amenințări fizice și verbale, critici umilitoare (...) dar poate consta și în acte singulare, atunci când acestea au o natură agresivă prin care persoana agresată se simte umilită și/sau amenințată (acte de violență psihică – bullying).

Având în vedere:

- prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;



- prevederile H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;
- prevederile Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;
- prevederile art.38 din Carta Universității Transilvania din Brașov;
- art.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov,
- luând în considerare elementele cazului, caracterul și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportamentul părți reclamate:

Comisia de analiză a cazului constată că studentula reacționat în mod exagerat la acțiunile prin care membrii Comitetului de cămin al căminului nr. 10 au constatat încălcările regulamentului de cămin și au acționat în vederea aplicării acestuia. De asemenea, comisia de analiză consideră că stud., prin conduita, reacțiile, atitudinea și acțiunile sale a încălcat codul de etică în relația cu membrii Comitetului de cămin al căminului nr. 10, cu personalul administrativ al UniTBv (administrator cămin nr. 10), cu conducerea UniTBv (prorector cu studenții), cu UniTbv în general (comunicare exclusiv, repetată și insistentă în limba engleză). Comisia de analiză a cazului consideră că **au fost încălcate** prevederile legale, urmând ca, prin hotărâre, CEU să decidă asupra rezultatelor analizei derulate în urma sesizării nr. 21454/11.12.2025 și să propună eventuale sancțiuni.

Comisia de analiză a cazului,

Președinte: ș.l.dr.ing. Adrian BUDALĂ

Membru: ing. Corina CAZAN

Membru: stud. Alexandru ORZA