



Nr. 8794 /03.11.2025

HOTĂRÂRE NR.2 DIN 03 NOIEMBRIE 2025

a COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comisia de etică universitară (CEU), investită cu soluţionarea sesizării depuse pe email, înregistrată cu nr.8794/30.06.2025 la nivelul Universităţii şi transmisă către CEU de către Consiliul de Administraţie a Universităţii Transilvania din Braşov, statutar întrunită, a constatat că faptele sesizate sunt de competenţa sa. În baza prevederilor art. 9 alin. (4) lit.c) din Regulamentul CEU, aflat în vigoare la data depunerii sesizării, a stabilit componenţa Comisiei de analiză pentru efectuarea cercetărilor şi elaborarea raportului de caz.

Pe perioada cercetărilor au intervenit următoarele cauze de suspendare a activităţii comisiei:

- de la data primirii sesizării la CEU, 30.06.2025, şi până la data de 01.10.2025 au fost aplicate prevederile art. 13 alin.2 din Regulamentul CEU coroborate cu prevederile cu Hotărârii Senatului nr. 13 din 20 noiembrie 2024 – Anexa 2 şi ale Hotărârii Senatului nr. 25 din 10 septembrie 2025 – Anexa 2.1.

Sesizarea a fost depusă de [redacted] fiind folosit şi numele de [redacted] în cadrul emailului de sesizare (inclusiv în conţinutul denumirii contului de email de pe care s-a trimis sesizarea), persoană terţă care a sesizat cu privire la absolventul [redacted] al Facultăţii de [redacted] program de masterat un comportament neacademic, constând în fraudarea evaluării prin folosirea unei lucrări de disertaţie pe care a redactat-o pe numele [redacted] şi pentru care nu a plătit integral costul stabilit iniţial. Faptele sesizate şi cercetate se încadrează în prevederile art. 21 lit.g) ale Codului de etică şi deontologie universitară a Universităţii Transilvania din Braşov, respectiv în prevederile art.168 alin.1 lit.g) Legea nr.199/2023, fiind o conduită interzisă expres şi sancţionabilă conform art.259 alin.3 din Legea nr.199/2023.

CEU, statutar întrunită în şedinţa de plen din data de 03.11.2025, analizează Raportul de caz nr. 2 din data de 29.10.2025, întocmit de Comisia de analiză, şi constată următoarele:

- procedura cercetării a vizat audierea părţilor şi analiza documentelor şi a informaţiilor solicitate de la conducerea Facultăţii de [redacted]



- nu a fost necesară audierea de martori, deoarece faptele cercetate au avut loc, așa cum au declarat și părțile la audiere, fiecare parte aducând argumente pentru modul în care a acționat, dar nu s-au negat faptele prezentate.

- Părțile au prezentat probe suplimentare care au fost incluse în dosarul raportului de caz nr. 2 din data de 29.10.2025.

Analizând documentele dosarului, CEU:

- aprobă în unanimitate Raportul de caz nr. 2 din data de 29.10.2025 al Comisiei de analiză și aprobă concluzia Comisiei, în sensul că, fapta sesizată întrunește elemente descriptive ale unei abateri de la normele de etică (fraudarea evaluării) și reprezintă în același timp elementele constitutive ale unei încălcări grave a normelor de etică universitară – înșelăciunea și facilitarea înșelăciunii, abatere care se regăsește, ca elemente constitutive, pe cele cuprinse în descriere din art.32 alin.1 lit.c) din Codul de Etică al Universității – partea a II-a din Carta Universității Transilvania Brașov. Comportamentul de recunoaștere a faptei și prezentarea condițiilor în care absolventul [REDACTED] a înțeles să colaboreze la redactarea lucrării de disertație cu numitul [REDACTED] sunt determinante în săvârșirea faptei sesizate, deși ambele părți au recunoscut că informațiile tehnice au fost oferite de către absolventul [REDACTED], astfel cum se consemnează concret și sunt prezentate în Raportul de caz nr. 2 din data de 29.10.2025. Faptul că absolventul [REDACTED] arată că ar fi solicitat doar ajutor pentru redactarea lucrării, nu pot fi primite aceste apărări ca și circumstanțe atenuante, în condițiile în care competențele de tehnoredactare a unei lucrări de finalizare a studiilor trebuie să fie stăpânite de către absolvenții programelor de studii în condițiile actuale, tehnoredactarea nepresupunând cunoștințe suplimentare celor dobândite în timpul studiilor.

- constată încălcarea gravă a normelor prohibitive privind cumpărarea lucrărilor de finalizare a studiilor (art.259 alin.3 din Legea nr.199/2023), faptă sancționabilă inclusiv sub aspectul răspunderii contravenționale

- constată că situația pretinsă de domnul [REDACTED] nu se încadrează în prevederile Legii nr.8/1996 privind drepturile de autor, prin simpla încărcare a materialului pe anumite platforme nu îi pot fi recunoscute drepturile de autor pretinse, dar ambele părți au confirmat actul comercial al vânzării, respectiv al cumpărării lucrării științifice de disertație, părțile stabilind un preț inițial, prin pretinderea unei sume de bani (nu sunt drepturi de autor, ci contravaloarea muncii prestate) și efectuarea unei plăți parțiale.

- constată că UNITBV a depus diligențele necesare anterior desfășurării evaluării domnului [REDACTED], având în vedere că lucrarea de disertație a fost supusă analizei de similitudini prin programul Turnitin, iar procentele maxime de similitudine acceptate de 15% și de 5% dintr-o sursă au fost respectate, acesta fiind de 3%.

- constată că modul cum au fost desfășurate evenimentele legate de tehnoredactarea lucrării de disertație cu titlul „Omologarea [REDACTED]”, culminând cu susținerea examenului de disertație din data de 16 iunie 2025 prin prezentarea lucrării ca fiind propria sa creație originală (încălcându-se astfel și Declarația de originalitate semnată olograf de absolvent și care însoțește lucrare în vederea susținerii examenului final de disertație), la care ambele părți susțin că și-au adus contribuția, fără să fie o contribuție individuală a absolventului [REDACTED] reprezintă elementele constitutive ale faptelor de abatere de la normele de etică universitară prevăzute de art. 21 lit.g) ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, respectiv în prevederile art.168 alin.1 lit.g) Legea nr.199/2023, reprezentând în același timp

o gravă încălcare a normelor de etică în condițiile art.259 alin.3 din Legea nr.199/2023 coroborat cu art.32 alin.1 lit.c) din Codul de etică UNITBV.

- stabilește ca sancțiune aplicabilă anularea rezultatului evaluării la examenul de disertație din data de 16 iunie 2025 cu privire la absolventul [REDACTAT] din cadrul programului de masterat al Facultății de [REDACTAT] în temeiul art.174 alin.1-2, alin.3 lit.b) din Legea nr.199/2023

CEU respinge apărările absolventului [REDACTAT] în sensul că informațiile furnizate numitului [REDACTAT] sunt rezultate din activitatea proprie și doar a solicitat tehnoredactarea lucrării, deoarece la nivelul studiilor de masterat absolvenții dețin prin lucrările practice din timpul studiilor competențe în tehnoredactarea de lucrări științifice, lucrările de finalizare nefiind singurele lucrări/proiecte cerute pe parcursul studiilor la diferite discipline.

Prin săvârșirea faptelor în contextul complex al fraudării evaluării și prezentării unei lucrări de disertație care nu aparține integral autorului-absolvent, CEU constată că sunt încălcate prevederile legale și regulamentare astfel:

- Potrivit art.5 Capitolul II din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, onestitatea și corectitudinea intelectuală sunt valori etice promovate cu fermitate de UNITBV;
- Potrivit art.32 alin.(1) lit.c) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, este interzisă cumpărarea unor lucrări în scopul de a fi folosite ca disertație ori în vederea promovării unor evaluări;
- Potrivit art.39 alin.(1) și alin.(4) lit.b) din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, respectiv art.19 alin.(1) lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov, în baza hotărârii CEU, UNITBV aplică sancțiuni: anularea rezultatelor evaluărilor (art.174 alin.3 lit.b din Legea nr.199/2023; art.29 alin.2 lit.b din Codul-cadru de etică și deontologie universitară din 2024, aprobat prin H.G.nr.305/2024);
- Potrivit art.19 din Codul-cadru din 2024, este reglementată obligația elaborării unei lucrări originale de finalizare a studiilor, respectiv obligația respectării normelor de etică și deontologie universitară;
- Potrivit art.28 lit.b) din Codul-cadru din 2024, este reglementată următoarea abatere: afectarea integrității procesului de evaluare prin utilizarea de către persoanele evaluate a unor materiale folosite în procesul de evaluare care nu au fost elaborate de acestea (...);
- Potrivit art.10 alin.(6)-(7) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenelor de finalizare a studiilor universitare, aprobată de Senatul UNITBV în data de 20.11.2024 (în vigoare la data susținerii examenului de disertație de către reclamat), UNITBV ia măsuri de asigurare a originalității conținutului disertațiilor, solicitând candidaților completarea unei declarații pe propria răspundere cu privire la autenticitatea și originalitatea conținutului lucrării.

Prezenta Hotărâre este adoptată în temeiul prevederilor privind fapta cercetată : art. 21 lit.g) și art 32 alin.1 lit.c) ale Codului de etică și deontologie universitară a Universității Transilvania din Brașov, art.168 alin.1 lit.g) Legea nr.199/2023, art.259 alin.3 din Legea nr.199/2023, și în temeiul prevederilor privind procedura derulată art.161-165 coroborat cu art.168 și art.171 din Legea nr.199/2023 raportat la art.9-16 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară. Sancțiunea aplicată este reglementată conform art.174 alin.3 lit.b) din Legea nr.199/2023 raportat la art.19 alin.1 lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară.

Prezenta Hotărâre nr. 2 din 3 noiembrie 2025 a CEU a fost aprobată azi 03 noiembrie 2025 și a fost întocmită în 5 exemplare.

Raport de caz nr.2/29.10.2025 face parte integrantă din Hotărâre nr. 2/03.11.2025 a CEU.

Prezenta Hotărâre nr. 2/03.11.2025 a CEU, împreună cu Raport de caz nr. 2/29.10.2025, poate fi contestată conform prevederilor legale aplicabile, identificate la art. 14 din Regulamentul CEU, în vigoare.

Președinte al CEU
Conf.dr. Cătălina Georgeta DINU



Avizat,
Consilier juridic,
Laura Kolar Vasudeva





Nr. 2 / 29.10.2025

RAPORT DE CAZ

În temeiul prevederilor Legii nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;

În temeiul prevederilor Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;

În temeiul prevederilor Codului de Etică și Deontologie Universitară din Carta Universității Transilvania din Braşov;

În temeiul prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Braşov,

Comisia de Etică Universitară (CEU) s-a întrunit în format fizic în ședința din data de 03.10.2025 pentru a verifica admisibilitatea sesizării nr.8794/30.06.2025 și a stabilit în unanimitate faptul că această sesizare este admisibilă.

Se va ține cont de faptul că activitatea Comisiei de Etică Universitară a fost suspendată pe durata vacanței studenților (30.06.2025-30.09.2025), aceasta reîncepându-și activitatea în data de 01 octombrie 2025.

În temeiul art.9 alin.(4) lit.c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară UNITBV (Regulamentul, în continuare), a fost desemnată componența comisiei de analiză a cazului formată din: conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta (președinte), prof.dr.Mariela Pavalache Ilie (membru), doamna Luminița Apostol (membru), domnul student Alexandru Florian Orza(membru) și domnul student Alexandru Valentin Diță(membru).

În temeiul art.9 alin.(4) lit.d) din Regulament, componența comisiei a fost comunicată părților implicate. Nu au fost formulate observații cu privire la această componență.

În temeiul art.11 din Regulament, persoanele în cauză [REDACTED], [REDACTED] în data de 22.10.2025, au fost invitate la audieri în scris, pe e-mail, astfel:

- la ora 13.00, în data de 28.10.2025 – autorul sesizării – domnul [REDACTED]

- la ora 14.30, în data de 28.10.2025 – persoana reclamată [REDACTED].

Ambele persoane au confirmat primirea invitației. Domnul [REDACTED] a precizat că lucrează în Irlanda și nu poate să se prezinte personal la audieri. De asemenea, domnul [REDACTED] a trimis răspuns că va putea veni la audieri doar la sfârșitul lunii noiembrie 2025.





Ca urmare, în data de 24 octombrie 2025, persoanele în cauză au fost informate prin e-mail că audierile vor avea loc în format videoconferință și le-a fost comunicat linkul de conectare, la data și ora precizată în invitația inițială.

Ambele persoane au confirmat că vor fi prezente în sistem de videoconferință, online.

Ca urmare, comisia de analiză a cazului s-a întrunit în ședința din 28 octombrie 2025, pentru a analiza sesizarea înregistrată sub nr. nr.8794/30.06.2025, informațiile, datele și opiniile părților implicate, precum și prevederile legislative.

În data de 28 octombrie 2025, persoanele invitate la audieri au fost prezente: [redacted] și [redacted]. Domnul [redacted] a fost în imposibilitate de a se conecta la ora 13.00, astfel că a fost rugat să se conecteze la ora 14.50, conform propriei solicitări. Domnul [redacted] s-a conectat la ora stabilită, ora 14.30.

Sinteza informațiilor obținute:

■ Domnul [redacted], în calitate de autor al sesizării, a fost invitat să se legitimeze prin prezentarea cărții de identitate. Au fost prezentați membrii comisiei de analiză. Domnia sa a fost întrebat dacă este de acord ca întâlnirea în cadrul videoconferinței să fie înregistrată. Domnul [redacted] a fost de acord cu această înregistrare. Ulterior, domnului a fost invitat să relateze aspectele reclamate.

Domnia sa menționează că aspectele pe care le-a transmis în sesizare au fost relatate în mod cuprinzător, motiv pentru care susține în continuare cele precizate și completează cu următoarele:

- Domnul [redacted] l-a contactat telefonic pentru că avea nevoie de ajutor ca să-și redacteze lucrarea de disertație
- Domnul [redacted] i-a precizat ce are de făcut, i s-a spus un preț ca să poată fi ajutat, domnul [redacted] a fost de acord;
- Domnul [redacted] i-a făcut lucrarea după indicațiile domnului [redacted];
- După ce domnul [redacted] i-a trimis domnului [redacted] lucrarea finalizată, acesta din urmă a refuzat să-i plătească a doua parte din prețul asupra căruia s-au înțeles;
- Domnul [redacted] a precizat domnului [redacted] că dacă vrea să păstreze lucrarea, trebuie să fie plătit pentru munca depusă pentru realizarea ei, chiar dacă domnul [redacted] i-a trimis domnului [redacted] documente și poze pentru a fi inserate în lucrare;
- Domnul [redacted] i-a precizat domnului [redacted] că are de ales între a-și face lucrarea singur și de a-i da banii înapoi, sau de a-i plăti lucrarea integral și de a beneficia de munca prestată de domnul [redacted] - lucru pe care domnul [redacted] l-a refuzat și în scris și telefonic;
- Domnul [redacted] precizează că domnul [redacted] i-a cerut o lucrare cu detalii destul de precise - lucrare care a fost realizată totuși de domnia sa [redacted] - muncă intelectuală care îi aparține;
- Lucrarea a fost făcută după cerințele domnului [redacted], însă este făcută de el [redacted] și consideră că îi aparține, inclusiv sub aspectul drepturilor de autor;
- Domnul [redacted] i-a cerut să creeze o lucrare academică, s-au înțeles pentru plata serviciilor iar ulterior domnul [redacted] a refuzat să mai facă plata finală (prețul a fost de 3000 lei - avans și lichidare);
- Domnul [redacted] nu știe cum să califice prețul stabilit, însă nu este o vânzare, întrucât nu este o lucrare pe care să o fi avut deja făcută, este un preț pentru munca efectivă, pentru prestarea de servicii, însă nu știe dacă este corect să o încadreze așa sau nu;



- Domnul [redacted] i-a comunicat doar titlul și niște indicații generale, după care a elaborat, a scris lucrarea, a întocmit cuprinsul, a elaborat frazele, textul a fost scris de el, este creația sa, iar sursele folosite au fost cele relevante transmise de domnul [redacted] (din ce își aduce aminte, un registru tehnic după care se face omologarea unui autovehicul importat în România dintr-o altă țară din UE);
- Domnul [redacted] a oferit doar un document în format pdf ca sursă bibliografică;
- Ulterior elaborării, domnul [redacted] i-a transmis lucrarea, iar domnul [redacted] a menționat că este ok, a făcut modificările solicitate de domnul [redacted] pentru ca lucrarea să fie pe placul dumnealui;
- Titulatura „[redacted]”, care apare ca autor al documentelor întocmite reprezintă numele înregistrat de domnul [redacted] pentru logare atunci când a cumpărat laptopul de pe care lucrează, este porecla dumnealui;
- Nu a preluat informații din alte lucrări de licență sau de disertație;
- Domnul [redacted] este inginer de transporturi maritime, a absolvit Universitatea [redacted] din Constanța, nu ar putea spune că are cunoștințe din domeniul domnului [redacted] însă are ceva cunoștințe tehnice;
- Domnul [redacted] mai ajutat pe cineva anterior cu o lucrare care a răspuns exigențelor.

■ Persoana reclamată, domnul [redacted] este întrebat dacă este de acord cu înregistrarea discuției care se va purta cu membrii comisiei de analiză. Domnia sa a răspuns că este de acord. Domnul [redacted] a fost invitat să relateze punctul său de vedere vis a vis de susținerile aduse prin esizare de domnul [redacted]. De asemenea, au fost prezentați membrii comisiei de analiză.

Doamna [redacted] precizează următoarele:

- Este inginer de 7 ani la [redacted];
- Toată lucrarea sa s-a bazat pe ceea ce face la serviciu;
- Tot ce a trimis la domnul [redacted] tot ceea ce cuprinde lucrarea sa de disertație, procedurile interne, cuprind omologarea respectiv conversia unui vehicul din autoturism în autoutilitară;
- Pozele atașate [redacted] sunt făcute la domnul [redacted] în hală, a făcut pozele, a făcut conversia (din 5 în 7 locuri), cu calculele aferente;
- Toate acestea informații i-au fost trimise pe WhatsApp domnului [redacted] pentru a fi ajutat să i le ordoneze, să i le redacteze în Word, după cum îi spunea el; tot ce este în lucrare este procedura de la RAR, o hârtie tipizată cu conversia tot de la [redacted] pozele, calculele sunt făcute de domnul [redacted];
- Procedurile, conversia, pozele sunt ale domnului [redacted];
- Nu s-a înțeles cu domnul [redacted] pe o anumită sumă de bani ca preț, și anume pentru a-i aranja în Word informațiile și pentru a-i face slide-urile respective;
- Tot ce cuprinde lucrarea de disertație este de la domnul [redacted] de la muncă, ideea sa, cu informațiile sale, cu pozele sale, procedurile RAR (100 și ceva de pagini); domnul [redacted] a scos ideile principale în funcție de ce îl interesa pe domnul [redacted] în funcție de ce i-a indicat domnul [redacted];
- Domnul [redacted], menționează că activitatea domnului [redacted] a fost oarecum de secretariat;
- Fundamentarea teoretică a lucrării de disertație a fost realizată pe baza informațiilor comunicate domnului [redacted] de către domnul [redacted], chiar dacă acestea nu au fost scrise exact cum a transmis;
- domnul [redacted] a pus împreună bucăți din lucrare, „în mod aproximativ ceva de genul”;



- domnul [redacted] nu știe dacă domnul [redacted] a pus în lucrare ceva în plus pe lângă ce i s-a comunicat, nu mai reține exact, dar în mare parte este ceea ce i-a spus el, doar că domnul [redacted] le-a pus în ordinea indicată;
- domnul [redacted] menționează că înțelegerea inițială a fost alta, și anume, ca domnul [redacted] să elaboreze lucrarea, însă domnul [redacted] a spus că nu este domeniul lui și atunci domnul [redacted] i-a spus că îi furnizează informațiile necesare și cam în aproximativ o lună de zile și-a dat seama că are documentele necesare;
- o parte a comunicării purtate este scrisă pe WhatsApp, însă domnul [redacted] i-a pierdut telefonul, are un număr de telefon nou, avea temporizator care ștergea mesajele pe WhatsApp la 7 zile;
- domnul [redacted] i-a trimis mesaje însă și printr-un alt coleg, amenințări că îi va face plângere, absolut tot ceea ce este în lucrare este trimis de el, chiar dacă domnul [redacted] l-a ajutat să le pună în ordine în pagină, cum a trebuit, în document Word;
- domnul [redacted] menționează că din punctul său de vedere, domnul [redacted] nu este creator de conținut în lucrare;
- secțiunea 5.4 Aspecte administrative și de mediu a fost adăugată de domnul [redacted] în lucrare pe lângă procedurile RAR, de pe ChatGPT, după câte reține dumnealui, însă nu a citat această sursă, întrucât nu a preluat cuvânt cu cuvânt din această sursă, ci a preluat atât cu cuvintele lui, cât și cu cuvintele ChatGPT, doar și-a luat anumite idei;
- Domnul [redacted] și-a asumat ce a semnat în declarația de originalitate.

Concluzii:

Comisia de Etică Universitară a analizat sesizarea înregistrată sub nr. nr.8794/30.06.2025 și a constatat faptul că sesizarea este admisibilă.

Comisia de analiză a cazului a analizat aspectele invocate în sesizarea înregistrată sub nr. nr.8794/30.06.2025 și s-a procedat la audierea părților din dosar.

Comisia de analiză a cazului a analizat informațiile, datele, documentele și probele depuse de părțile implicate, precum și prevederile legislative.

Ca urmare, a rezultat că aspectele prezentate de autorul sesizării nr.8794/2025 sunt susținute de probe suplimentare, care de altfel au fost atașate la e-mail-ul prin care a fost înaintată sesizarea (extras convorbire scrisă WhasApp între [redacted] și [redacted] PPP prezentare lucrare de disertație, lucrarea de disertație și declarație de originalitate, dovada achitare 50% din servicii, captură folder lucrare [redacted]).

Conform declarației de originalitate semnate de domnul [redacted] la data de 10 iunie 2025, se menționează: „*Declar pe proprie răspundere că lucrarea de față este rezultatul muncii proprii, pe baza cercetărilor proprii și pe baza informațiilor obținute din alte surse care au fost citate și indicate conform normelor etice, în textul lucrării/proiectului, în note și în bibliografie. Declar că nu s-a folosit în mod tacit sau ilegal munca altora și că nici o parte din teză/proiect nu încalcă drepturile de proprietate intelectuală ale altcuiva, persoană fizică sau juridică. Declar că lucrarea/proiectul nu a mai fost prezentat(ă) sub această formă vreunei instituții de învățământ superior în vederea obținerii unui grad sau titlu științific ori didactic. În cazul constatării ulterioare a unor declarații false, voi suporta rigorile legii.*”

Din extrasul convorbirilor WhatsApp, rezultă că structura lucrării de disertație a fost concepută de domnul [redacted]. Acesta i-a transmis domnului [redacted] Procedura operațională „Omologarea [redacted]”.



Ulterior, în data de 30 mai 2025, domnul [REDACTED] îi comunică domnului [REDACTED] că s-a apucat de citit și de ordonat informații; îi solicită domnului [REDACTED] poze de la o mașină la care s-a efectuat procesul de omologare.

În data de 2 iunie 2025, [REDACTED] îi spune domnului [REDACTED] că ar avea nevoie să îi transmită un pic din lucrare, să o arate profesorului coordonator.

În data de 5 iunie 2025, are loc următoarea conversație (extras):

[11:32, 05.06.2025] [REDACTED]: *Maine tre sa incarc pe platforma lucrarea*

[11:33, 05.06.2025] [REDACTED]: *Nu trebuie sa fie in format final dar trebuie incarcata*

[11:40, 05.06.2025] [REDACTED]: *Poate căutăm o lucrare similară la cineva*

[11:40, 05.06.2025] [REDACTED]: *Întrebați pe [REDACTED]*

În data de 9 iunie 2025, are loc următoarea conversație (extras):

[10:45, 10.06.2025] [REDACTED]: *da: în principiu, nu mă poți anunța cu o zi înainte că trebuie încărcată lucrarea finală sau parțială! că e nevoie de timp ca să o faci!*

[10:46, 10.06.2025] [REDACTED]: *Mda... luni trebuie să o prezint... azi incarcată...*

[12:03, 10.06.2025] [REDACTED]: *Oare? Și dacă nu e perfectă dau încolo măcar să o pot încărca și apoi mai lucrăm la slide uri dacă e...*

[12:04, 10.06.2025] [REDACTED]: *da, nu am cum să o fac perfectă, că nu am informatii; dar o să o încarci azi*

[12:08, 10.06.2025] [REDACTED]: *Poi la 14 e termen limita...*

[12:08, 10.06.2025] [REDACTED]: *După nu mai pot*

[12:08, 10.06.2025] [REDACTED]: *Si trebuie să o bag înainte în plagiat... să scot un raport și împreună o încarc apoi*

[12:29, 10.06.2025] [REDACTED]: *Pune o cum e ... și aia e și o să vedem cu sli de urile pana luni... ce și cum*

[12:38, 10.06.2025] [REDACTED]: *ai forma finală în format word și pdf.*

În data de 11 iunie 2025, [REDACTED] îi trimite lui [REDACTED] alte documente de care a făcut rost, necesare a fi atașate în lucrare (poze). De asemenea, îi dă indicații lui [REDACTED] cum să le adauge în lucrare.

În data de 24 iunie 2025, [REDACTED] îi comunică în scris pe WhatsApp lui [REDACTED]:

[17:03, 24.06.2025] [REDACTED]: *cred ca te simti prea sigur pe tine, dar lucrarea îmi aparține pînă o plătești!*

În data de 28 iunie 2025, [REDACTED] încarcă lucrarea pe platforma https://ro.scribd.com/document/878855855/Lucrarea-Licenta-Omologarea-Individual%C4%83-a-Unui-Autovehicul-2024? gl=1*v7h70v* gcl au*ODcyMDU2MTYxLjE3NTEwNTYOMzA.

[REDACTED] încarcă materialul și pe platforma https://www.academia.edu/130080308/Licenta_OMOLOGAREA_INDIVIDUAL%C4%82_A_UNUI_AUTOVEHICUL.

În data de 29 iunie 2025, [REDACTED] îi spune lui [REDACTED] că nu îi mai plătește nimic: [02:02, 29.06.2025] [REDACTED]: *Nu uita ca am toate convorbirile cu tn și ti am trimis 75% din lucrare tu doar ai aranjat-o în pagină (...).*

Ca urmare a solicitării CEU, Oficiul juridic al UNITBV ne-a comunicat faptul că a transmis către Inspectoratul de Poliție Județean Brașov, sesizarea nr.11852/27.08.2025, înregistrată la IPJ Brașov cu nr.630075/28.10.2025, în vederea analizării sancționării



contravenționale a celor două persoane nominalizate anterior, în temeiul art.259 din Legea învățământului superior nr.199/2023.

Ca urmare a solicitării CEU, Facultatea de [redacted] din cadrul Universității Transilvania din Brașov în cadrul căreia domnul [redacted] a susținut lucrarea de disertație în sesiunea din vara 2025 (programul de studiu masterat Autovehicule și Mediu), ne-a comunicat următoarele documente: lucrarea de disertație încărcată pe platforma E-learning de masterandul [redacted] declarația de originalitate a lucrării de disertație, raportul Turnitin privind procentul de similitudine a lucrării.

Menționăm că domnul [redacted] susținut lucrarea de disertație cu titlul „[redacted]”, fiind coordonat de domnul Șef lucr. dr. ing. [redacted]. Procentul de similitudine a fost de 3%.

Domnul [redacted] a promovat examenul de finalizare a studiilor de masterat (examenul de disertație).

Sesizarea domnului [redacted] a fost înaintată și înregistrată la CEU ulterior finalizării evaluării masterandului [redacted] în cadrul examenului mai sus precizat.

Din coroborarea declarațiilor de la audieri ale ambelor părți [redacted] și [redacted], rezultă că, deși [redacted] a furnizat în mare parte informațiile care trebuia să fie inserate în lucrarea de disertație, acesta nu a elaborat integral lucrarea de disertație cu care s-a prezentat în susținerea examenului de finalizare de studii de masterat.

Pe de altă parte, situația pretinsă de domnul [redacted] nu se încadrează în prevederile Legii nr.8/1996 privind drepturile de autor, prin simpla încărcare a materialului pe anumite platforme nu îi pot fi recunoscute drepturile de autor.

De asemenea, apreciem că UNITBV a depus diligențele necesare anterior desfășurării evaluării domnului [redacted] având în vedere că lucrarea de disertație a fost supusă analizei de similitudini prin programul Turnitin, iar procentele maxime de similitudine acceptate de 15% și de 5% dintr-o sursă au fost respectate, acesta fiind de 3%.

Motivare în drept:

Potrivit art.5 Capitolul II din Carta UNITBV, Partea a-II-a, intitulată Codul de Etică și Deontologie Universitară, onestitatea și corectitudinea intelectuală sunt valori etice promovate cu fermitate de UNITBV;

Potrivit art.32 alin.(2) din Carta UNITBV, este interzisă cumpărarea unor lucrări în scopul de a fi folosite ca disertație ori în vederea promovării unor evaluări;

Potrivit art.39 alin.(1) și alin.(4) lit.b) din Carta UNITBV, respectiv art.19 alin.(1) lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov, în baza hotărârii CEU, UNITBV aplică sancțiuni: anularea rezultatelor evaluărilor (art.174 alin.3 lit.b) din Legea nr.199/2023; art.29 alin.2 lit.b) din Codul-cadru de etică și deontologie universitară din 2024, aprobat prin H.G.nr.305/2024);

Potrivit art.19 din Codul-cadru din 2024, este reglementată obligația elaborării unei lucrări originale de finalizare a studiilor, respectiv obligația respectării normelor de etică și deontologie universitară;

Potrivit art.28 din Codul-cadru din 2024, este reglementată următoarea abatere: afectarea integrității procesului de evaluare prin utilizarea de către persoanele evaluate a unor materiale folosite în procesul de evaluare care nu au fost elaborate de acestea (...).

Potrivit art.10 alin.(6)-(7) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenelor de finalizare a studiilor universitare, aprobată de Senatul UNITBV în data de 20.11.2024 (în vigoare la data susținerii examenului de disertație de către reclamat), UNITBV ia măsuri de

asigurare a originalității conținutului disertațiilor, solicitând candidaților completarea unei declarații pe propria răspundere cu privire la autenticitatea și originalitatea conținutului lucrării (Anexa 1).

Având în vedere:

- prevederile art. 163 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G. nr. 305/2024 pentru aprobarea Codului-cadru de etică și deontologie universitară;
- prevederile Regulamentului-Cadru din 2024 privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară, aprobat prin Ordinul nr. 6869/30.09.2024 al Ministrului Educației;
- prevederile art.38 din Carta Universității Transilvania din Brașov;
- art.12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară al Universității Transilvania din Brașov;
- luând în considerare documentele dosarului, caracterul și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta și comportamentul ambelor părți:

Comisia de analiză a cazului constată că **au fost încălcate** / **nu au fost încălcate** prevederile legale, urmând ca, prin hotărâre, CEU să decidă asupra admiterii/respingerii sesizării nr.8794/30.06.2025 și să propună eventuale sancțiuni.

Comisia de analiză a cazului,

Președinte: conf.dr.Dinu Cătălina Georgeta

Membru: prof.dr.Mariela Pavalache Ilie

Membru: ing. Luminița Apostol

Membru: domnul student Alexandru Florian Orza

Membru: domnul student Alexandru Valentin Diță