

RAPORT ANUAL PRIVIND ACTIVITATEA COMISIEI DE ETICĂ ŞI DEONTOLOGIE PROFESIONALĂ UNIVERSITARĂ

Perioada de raportare 01.01.2018 – 31.12.2018

În conformitate cu prevederilor art. 7 lit. b) din Regulamentul de funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) a Universităţii Transilvania din Braşov, această comisie are obligaţia de a realiza şi de a prezenta în faţa Consiliului de Administraţie şi a Senatului, un Raport anual referitor la situaţia respectării de către membrii comunităţii academice a eticii universitare şi a eticii activităţilor de cercetare. Prezentul raport se referă la activitatea Comisiei pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2018.

Activitatea CEDPU, în această perioadă, a fost ghidată de valorile morale promovate de Carta Universităţii Transilvania din Braşov şi de Codul de Etică şi Deontologie Universitară şi a avut ca obiectiv principal să asigure un climat de încredere, respect, demnitate şi responsabilitate în activitatea profesională şi în relaţiile interumane din universitate.

Principiile care au stat la baza evaluării respectării de către membrii comunităţii academice a eticii universitare şi a eticii activităţilor de cercetare, sunt în conformitate cu prevederile art. 4 din Codul de etică şi deontologie universitară (numit în continuare Cod), şi anume: legalitate, integritate academică, loialitate, libertate academică, merit, profesionalism, responsabilitate, respect şi toleranţă, onestitate, transparenţă, bună-credinţă, confidenţialitate, nediscriminare şi egalitate de şanse.

Rolul Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară, pe parcursul anului 2018, a fost de a soluţiona disfuncţiile apărute în respectarea acestor principii şi valori şi de a sprijini menţinerea standardelor morale şi a prestigiului universităţii.

Partea I: ABATERI CARE AU FĂCUT OBIECTUL RAPOARTELOR DE CAZ ÎN PERIOADA 01.01.2018 – 31.12.2018

În perioada susmenţionată, CEDPU a fost solicitată să analizeze şi soluţioneze un număr de 20 de sesizări privind abateri de la etica şi deontologia universitară, întocmind în acest sens un număr de 20 de Rapoarte de caz şi 11 Hotărâri ale Comisiei, care au fost prezentate Consiliului de Administraţie şi Senatului Universităţii.

Astfel au fost emise următoarele :

Raportul de caz nr. 25 prin care Comisia a constatat încălcarea normelor de etică şi deontologie profesională universitară de către un student al Facultăţii de Ştiinţe Economice şi

Administrarea Afacerilor, prin atitudinea neconformă cu etica academică a acestuia faţă de cadrul didactic, ceea ce a constituit o încălcare a principiului respectului prevăzut la art.12 din Cod, prin fapte ce au fost încadrate în prevederile art. 27 din Cod. Prin Hotărârea nr.21 din 06.03.2018 a Comisie, a fost aprobat Raportul nr. 25 şi stabilită aplicarea sancţiunii cu avertisment, conform prevederilor art. 19 lit. a) din Regulamentului de funcţionare a Comisiei şi de art. 319 lit. a) din Legea învăţământului.

Raportul de caz nr. 26 prin care Comisia de analiză a constatat încălcarea normelor de etică şi deontologie profesională universitară de către un cadru didactic al Facultăţii de Educaţie fizică şi sporturi montane prin încălcarea prevederilor cuprinse în art. 2 lit. b) şi art. 2 indice 1 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică, dezvoltarea tehnologică şi inovare, raport ce a fost aprobat de către Comisie prin Hotărârea nr. 22 din 25.04.2018. În acest caz a fost stabilită aplicarea sancţiunii cu avertisment, prevăzută de Legea 206 din 2004 la art. 11 indice 1 lit. a), coroborat cu prevederile art. 318 lit. a) şi art. 321 din legea nr.1. din 2011, ale art. 17, art.18 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitare şi corectarea lucrării publicate prin încălcarea normelor de bună conduită respectiv a prevederilor art. 2 lit. b) şi art. 2 indice 1 alin. (2) lit. d) cuprinse în Legea nr. 206 din 2004, sancţiune prevăzută de Legea 206 din 2004 la art. 11 indice 1 lit.b), coroborată cu prevederile art. 318 lit.a) şi art. 321 din Legea nr.1 din 2011 şi prevederile art. 17, art.18 lit. b) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară.

Raportul de caz nr. 27 prin care Comisia de analiză a constatat încălcarea normelor de etică şi deontologie profesională universitară de către un cadru didactic al Facultăţii de Medicină prin încălcarea principiilor integrităţii academice, profesionalismului şi al respectului, prevăzute la art. art.6, art.10 şi art. 12 din Cod, şi pentru care a fost aplicată, prin Hotărârea nr. 23 din 25.04.2018, sancţiunea cu avertisment, conform art. 17, art.18 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei şi art. 318 lit. a) din Legea nr. 1 din 2011, Legea învăţământului.

Raportul de caz nr. 28 din , prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 29, aprobat cu Hotărârea nr. 24 din 16.05.2018, prin care Comisia de analiză a constatat că, în ceea ce priveşte sesizarea privind săvârşirea de către un cadru didactic al Facultăţii de Silvicultură şi exploatarea forestieră a unor fapte prin care s-ar fi încălcat normele de etică şi deontologie profesională universitară, că faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri de la normele de etică universitară.

Raportul de caz nr. 30 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 31 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 32 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 33 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 34 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 35 din 21.05.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 36, prin care Comisia de analiză a constat că faptele sesizate a fi săvârşite de către un cadru diactic al Facultăţii de Construcţii, nu există. Raportul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 25 din 5.06.2018 a Comisiei.

Raportul de caz nr. 37 din 12.06.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 38 din 12.06.2018, prin care Comisia constatând aplicabilitatea art. 9 alin. (4) lit. a) teza I din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei, se desesizează.

Raportul de caz nr. 39, aprobat cu Hotărârea Comisiei nr. 26 din 08.06.2018, prin care Comisia de analiză constată că fapta sesizată, ca fiind săvârşită de către un cadru diactic al Facultăţii de Construcţii, nu încalcă prevederile Codului de etică şi deontologie profesională universitară.

Raportul de caz nr. 40 prin care Comisia de analiză a constatat încălcarea normelor de etică şi deontologie profesională universitară de către un cadru didactic al Facultăţii de Medicină, prin încălcarea principiului integrităţii academice, prevăzut la art.6 din Cod, şi pentru care s-a aplicat sancţiunea suspendarea pe o perioadă de 2 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice superioare ori a unei funcţii de conducere, de îndrumare şi de control, conform art. 17, art.18 lit. d) din Regulamentul de organizare şi

funcţionare a Comisiei şi art. 318 lit. c) din Legea nr. 1 din 2011, Legea învăţământului. Acest raport a fost aprobat de Comisie prin Hotărârea nr. 27 din 28.06.2018.

Raportul de caz nr. 41 prin care Comisia de analiză a constatat încălcarea normelor de etică şi deontologie profesională universitară de către un cadru didactic al Facultăţii de Construcţii prin nerespectarea prevederilor art. 2 lit. b) şi art. 2 indice 1 alin. (2), lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică, dezvoltarea tehnologică şi inovare precum şi a valorilor şi principiilor eticii universitare prevăzute la art. 5 , art. 6 alin. (1)-(4) şi art.10 din Codul de Etică şi Deontologie Profesională Universitară, prin fapte care pot fi considerate ca fiind o încălcare gravă a eticii universitare, conform art. 23 alin. (5) lit. e) din Cod. Raportul de caz a fost aprobat prin Hotărârea nr. 28 din 29.06.2018 şi s-au aplicat următoarele sancţiuni: Retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, din evidenţele instituţiei privind realizarea cercetării, prevăzută la art. 11 indice 1 lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică, dezvoltarea tehnologică şi inovare şi art. 18 lit. b) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) şi suspendarea pe o perioadă de 2 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice superioare prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. b), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică la art. 11 indice 1 lit. c), Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. d).

Raportul de caz nr. 42 prin care Comisia de analiză constată încălcarea, de către un cadru didactic al Facultăţii de Construcţii, a prevederilor art. 2 lit. b) şi art. 2 indice 1 alin. 2, lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică, dezvoltarea tehnologică şi inovare precum şi a valorilor şi principiilor eticii universitare prevăzute la art. 5, art. 6 alin. (1)-(4) şi art.10 din Codul de Etică şi Deontologie Profesională Universitară, prin fapte care pot fi considerate ca fiind o încălcare gravă a eticii universitare, conform art. 23 alin. (5) lit. e) din Cod. Pentru aceasta, prin Hotărârea nr. 29 din 29.06.2018, Comisia a aprobat aplicarea următoarelor sancţiuni: retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită, din evidenţele instituţiei privind realizarea cercetării, prevăzută la art. 11 indice 1 lit. b) din Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică, dezvoltarea tehnologică şi inovare şi art. 18 lit. b) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU); diminuarea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de trei luni, prevăzută de Legea 1/2011 la art. 318 lit. b), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică la art. 11 indice 1 lit. c), Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. c) şi Codul muncii la art. 248, alin. (1) lit. c); suspendarea pe o perioadă de 3 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice superioare prevăzută de Legea 1/2011 la art.

318 lit. c), Legea 206 din 2004 privind buna conduită în cercetarea ştiinţifică la art. 11 indice 1 lit. d), Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiei de Etică şi Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) la art. 18 lit. d).

Raportul de caz nr. 43 aprobat cu Hotărârea Comisiei nr. 30 din 16.10.2018, prin care Comisia de analiză constată că fapta sesizată, ca fiind săvârşită de către un cadru diactic al Facultăţii de Construcţii, nu încalcă prevederile Codului de etică şi deontologie profesională universitară.

Raportul de caz nr. 44 prin care Comisia de analiză constată încălcarea, de către un cadru didactic al Facultăţii de Construcţii, a prevederilor art. 6 alin. (1) şi art. 10 alin. (2) din Cod, pentru care, prin Hotărârea nr. 30 din 12.10.2018, Comisia a aprobat aplicarea sancţiunii Avertisment scris, în baza art. 320 coroborat cu art. 318 lit. a) din Legea 1/2011 şi a prevederilor art. 17 coroborat cu art. 18 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CEDPU.

Partea II: ALTE ACTIVITĂŢI ALE COMISIEI DESFĂŞURATE ÎN PERIOADA 01.01.2018 – 31.12.2018

În afara activităţii de soluţionare a sesizărilor privind încălcarea normelor şi principiilor de etică, provenite atât din partea membrilor comunităţii academice, cât şi din partea unor persoane din afara acesteia, Comisia de Etică şi Deontologie Profesională Universitară:

1. a colaborat cu:

- Prorectoratul cu Relaţiile publice în vederea aplicării unitare şi conforme a cerinţelor Regulamentului UE nr. 679/2016 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi privind libera circulaţie a acestor date;
- Compartimentul Juridic-contencios în elaborarea de adrese şi răspunsuri pentru instanţele de judecată;
- Comisia de disciplină, prin punerea la dispoziţia acesteia a documentelor solicitate în vederea soluţionării cazurilor ce intră în competenţa sa.

2. la 21 septembrie 2018, s-a prezentat în vederea auditării, în faţa Consiliului de Etică şi Management Universitar, sens în care a prezentat, documentat, componenţa şi activitatea Comisiei desfăşurată în perioada 2011-2018.

2. a prezentat, în perioada 6-8.11.2018, activitatea Comisiei în faţa Corpului de Control al Ministerului Educaţiei Naţionale şi a răspuns, prin elaborarea de adrese, solicitărilor acestuia.

Relativ la activitatea Comisiei, la data de 10.04.2018 a fost transmisă de către Ministerul Educaţiei şi Cercetării, prin Consiliul Naţional de Etică a Cercetării Ştiinţifice, Dezvoltării Tehnologice şi Inovării (CNECSDTI), Hotărârea nr. 3 din 2017 a CNECSDTI, prin care a fost menţinut Raportul de caz nr. 8/2016 şi Hotărârea Comisiei nr.7 din 2016.

CONCLUZII

Activitatea Comisiei s-a desfăşurat în spiritul Codului de Etică şi Deontologie Universitară şi a dus la soluţionarea cazurilor supuse comisiei în concordanţă cu valorile fundamentale ale Universităţii Transilvania din Braşov. Prin analizele efectuate şi prin soluţiile date, au fost respectate libertatea şi demnitatea persoanei şi a fost promovată integritatea academică.

Prin prezentarea rapoartelor de caz şi a hotărârilor Comisiei în faţa Consiliului de Administraţie şi a Senatului Universităţii, CEDPU a contribuit încă o dată la popularizarea, în rândurile comunităţii academice, a normelor de conduită academică, a standardelor de profesionalism care trebuie să guverneze raporturile dintre membrii acestei comunităţi şi a climatului de respect, responsabilitate şi onestitate.

Prezentul Raport a fost întocmit la data de 12 februarie 2019.

Lect. dr. Cristina Mihaela Salcă Rotaru,
Preşedintele CEDPU

