

RAPORT NR. 4

al Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară

Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, în baza atribuțiilor conferite de Regulamentul de organizare și funcționare a CEDPU, sesizată prin adresa Rectorului, nr. 645 din 19.01.2016, cu privire la respectarea normelor de etică și a prevederilor LEN 1/2011, în contextul implicării numelui și imaginii Universității *Transilvania* din Braşov în comunicatul de presă, prin care este făcută publică lista integrală a profesorilor universitari și a conferențiarilor care au acordat recomandări scrise persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, s-a întrunit în plen în data de 22.01.2016.

Pentru formularea prezentului răspuns au fost studiate următoarele documente:

- Adresa MENCN nr. 8061 din data de 11.01.2016,
- Adresa CNR nr. 392 din data de 12.01.2016,
- Legea Educației Naționale nr. 1/2011,
- Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,
- Ordinul ANP nr. 619/2011 pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate ANP,
- Solicitățile Rectorului către cadrele didactice implicate,
- Răspunsurile formulate de cadrele didactice și documentele anexate acestora.

Pentru a se pronunța asupra aspectelor vizate, Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, a studiat:

1. Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal de unde rezultă că persoanele private de libertate aflate în unitățile subordonate ANP pot presta muncă neremunerată, în condițiile art. 83-96 din lege,
2. Ordinul ANP nr. 619/2011 care dezvoltă aplicarea prevederilor mai sus menționate, arătând procedura de urmat, după cum reiese din art. 69 care arată că:
(1) În vederea stabilirii programului de lucru și tinerii evidenței timpului afectat realizării unei lucrări științifice, solicitantul are obligația de a completa o cerere (conform anexei nr.22) și de a o înainta, spre aprobare, directorului unității.
(2) La cerere se anexează o recomandare scrisă privind relevanța tematicii în domeniul ales, din partea unui profesor universitar sau a unui conferențiar universitar din specialitatea în care urmează să fie elaborată lucrarea.

și art.71 care arată:

Comisia de selecționare și repartizare la muncă analizează cererea, verificând dacă aceasta este completată corespunzător, precum și dacă solicitantul și-a asumat prin semnătură angajamentul.

3. Răspunsurile formulate de cadrele didactice și documentele anexate acestora, de unde reies următoarele:
 - a. Recomandările au fost solicitate de autori prin intermediul membrilor familiei sau al prietenilor și au vizat relevanța temei lucrării (articol/carte) și capacitatea profesională a autorului, rezultată din activitatea și experiența profesională a acestuia.
 - b. Recomandările au fost întocmite în vederea respectării art. 69 din Ordinul ANP nr. 619/2011, pentru realizarea procedurii ulterioare de admitere a autorului la un program de muncă în cadrul penitenciarului
 - c. Din toate cazurile analizate reiese că cei implicați nu au citit forma finală a lucrărilor și nu au emis referate de recenzie asupra acestora, cu următoarele excepții: cazul în care un cadru didactic s-a pronunțat la 3 ani după publicarea cărții, asupra conținutului științific al acesteia, opinia fiind în acest caz una rezervată și cazul unui referat de recenzie pentru editură.
4. Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, constată, având în vedere prevederile legale și documentele studiate, că recomandările au fost date sub semnătură privată, în baza statutului profesional, fără implicarea universității.
5. Studiul listei făcute publice de către Ministerul Justiției relevă faptul că timpul alocat realizării lucrărilor vizate este cuprins între 1-3 luni pentru articole și 3,5 luni și 2 ani pentru cărți. De asemenea se constată că numele universității a fost menționat în cazul unei lucrări la care nu se precizează numele niciunui cadru didactic.

În concluzie, Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, coroborând cele de mai sus prezentate cu prevederile Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară, nu a identificat încălcarea niciunei norme a eticii universitare de către cadrele didactice menționate în lista făcută publică de către Ministerul Justiției, prin emiterea recomandărilor la temele abordate de autori.

Prezentul raport a fost redactat azi 22.01.2016 în 4 exemplare, din care câte unul pentru Rector, Consiliul de Administrație și Senatul Universității *Transilvania* din Brașov.

Membrii CEDPU:

Lector univ.dr. Cristina ROTARU SALCĂ

Șef lucr.univ.dr. Cristian TEREȘNEU

Prof. dr. Zoltan MARKOS

Conf. dr. Veneția SANDU

Conf. dr. Dana BOȘCOR

Tehn. Ecaterina Eva BENEDEK

Secretar Șef Mariana CIOCOIU

Student Alexandru LĂCULICEANU

Student Alexandru SFETCU